

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010381
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010381.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného T. F., trestne stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 18. januára 2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný

T. F. Y. A. Á. Č. B. O., nar. XX. X. XXXX v F., trvale bytom F., adresa na doručovanie písomností F., P. XXXX/XX,

je vinný, že

dňa 23. 5. 2015 v čase okolo 02,20 hod. v meste F., na chodníku Ul. T. Č.. XXXX/XX, pri prevádzke cukrárne Sladký sen, po ktorom úseku prechádzal poškodený H. F. a po tom, čo za ním T. F. na tomto úseku zakričal s opakovanou žiadosťou, aby mu poškodený požičal mobilný telefón, na čo poškodený uviedol, že mobilný telefón nemá, obžalovaný T. F. poškodeného dobehol a svojimi rukami sotil poškodeného do zadnej časti jeho tela v oblasti chrbta, na čo poškodený spadol svojou prednou časťou tela na zem, kde T. F. sadol na jeho chrbát, začal chytať poškodenému ruky v oblastiach predlaktí a vzápätí k nim pribehol obvinený D. O., ktorý na výzvu T. F. začal poškodeného viackrát kopať do oblasti jeho hlavy, ktorú si poškodený rukami chránil, následne T. F., sediaci na chrbte poškodeného, tomuto z jeho zadného pravého vrecka nohavíc vybral čiernu koženú peňaženku v hodnote 12,80 eur, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť najmenej vo výške 100,- eur a 1 ks bankomatovej karty VÚB banky, a. s. vedená na meno poškodeného, ktorú si ponechal pri sebe, pričom poškodeného následne ešte asi 6-krát pästami udrel do oblasti tváre a následne obaja z miesta ušli, čím takto poškodenému spôsobili poranenia, a to pomliaždeniny a odreniny hlavy a tváre, pomliaždenie oboch predlaktí, pomliaždenie hrudníka vľavo s dobou liečenia 7 až 10 dní bez obmedzení v obvyklom spôsobe života a odcudzením peňaženky s obsahom finančnej hotovosti mu spôsobili škodu vo výške najmenej 112,80 eur,

t e d a

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad 5T/33/2015 - 129 zo dňa 9. 7. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 7. 2015 a ktorým mu bol podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému H.W. F., nar. XX. XX. XXXX v F. - X. X., trvale bytom F., S. XXXX/XX škodu vo výške 112,80 eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. so sídlom 850 05 Bratislava, Mamatyova 17, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 24,29 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného H. F., nar. XX. XX. XXXX v F. - X. X., trvale bytom F., S. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 31. 8. 2015 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 270/15 zo dňa 27. 8. 2015 na obvineného T. F. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete samotnej obžaloby. Súd vo veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, z výsledkov ktorého zistil nasledovné:

Obžalovaný T. F. na hlavnom pojednávaní urobil žiadne vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že kritického dňa spolu s D. O.Á. boli na diskotéke na Výkriku v Poprade. Po polnoci odišli a po ceste stretli H. F., ktorého predtým nepoznal a ktorý mal vtedy vypité. S menovaným sa potom začal naťahovať, ani nevie, kvôli čomu, pričom aj on mal vypité. Došlo medzi nimi k šarvátke a k bitke, nedá sa však povedať, že by bol to on, kto na poškodeného útočil, pretože tá bitka bola vzájomná. K bitke došlo v blízkosti Základnej školy Dostojevského tak, ako to neskôr ukazoval policajtom. Keď bitka skončila, obaja spolu s D. utiekli, on potom prespal u D. O.. Nie je pravdou, aby poškodenému vytiahol zo zadného vrecka peňaženku. K samotnému incidentu s poškodeným uviedol, že ani nevie presne, kvôli čomu tento začal, nevie, kto koho prvý chytil, ale keď boli v stoji, poškodený ho začal ťahať za mikinu a snažil sa mu je prevliecť cez hlavu. On sa bránil, chcel poškodeného zhodiť na zem a potom sa obaja zvalili do veľkej mláky. Keďže poškodený bol väčšej postavy, tak ho najprv privälil svojou váhou, na čo ho on prevalil a začal mať nad ním prevahu. Udieral potom poškodeného do rôznych častí tela, pričom bol nad poškodeným na kolenách a ten ležal na zemi. Udieral ho do rebier, aj do oblasti hlavy. Počas konfliktu pribehol k nemu aj D. O., ktorý mu chcel pomôcť a jeden alebo dvakrát tiež poškodeného kopol. On (obžalovaný) potom skríkol „poďme preč, utekajme“, a tak utiekli. Vylúčil, aby poškodeného prehľadával, aby mu niečo zobral s tým, že nevidel, aby tomuto zobral niečo Kováč. Utekli najprv do herne pri nemocnici, kde si objednali pivo, zahráli si automat, obaja vyhrali nejaké peniaze a potom odišli domov. Peniaze na automat mal vlastné, tie peniaze získal od mamy, ktorá mu ich zaslala šekom. Išlo o sumu cca 170,- eur, ten šek sa potom našiel aj v jeho bunde po zadržaní.

V prípravnom konaní vo svojej výpovedi zo dňa 25. 5. 2015 spáchanie skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Okrem iného uviedol, že keď po polnoci spolu s Kováčom odchádzali z diskotéky a šli k Základnej škole Dostojevského, zazreli muža, ktorý prechádzal okolo nich. Pamätá si, že ho napadol, začal tohto muža biť, zobral mu aj peňaženku, ale nevie prečo. Ten muž bol pod nim na zemi, pričom ho bil päšťami, laktami, trafil ho do rebier, slabín, aj na hlavu. Pribehol k nemu aj D. O., ktorý mu pomohol toho muža odtlačiť a takisto do neho kopal. S tým mužom sa ešte chvíľu vávali po zemi a potom mu zo zadného vrečka nohavíc zobral peňaženku. Následne s D. O. sa rozbehli k pizzerii Utopia, kde zahodil peňaženku, z ktorej potom vybral hotovosť okolo 110,- eur: Peniaze, ktoré z peňaženky vybrali, prehrali potom s Kováčom na automatoch. Obdobne spáchanie skutku priznal aj vo výpovedi zo dňa 26. 5. 2015 pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý rozhodoval o návrhu prokurátora na vzatie obvineného T. F. do väzby. V uvedenej výpovedi poukázal na to, že nevie presne, kvôli čomu došlo medzi ním a poškodeným k fyzickému kontaktu, nevie, či tohto muža predtým pýtal nejaký telefón alebo nie. Pamätá si však, že potom sa vzájomne bili, vávali sa po chodníku, aj to, že volal na D. O., aby prišiel k nim a možno ho požiadal, aby poškodeného kopol. Pamätá si, že poškodeného udieral rukami, päšťami, kolenami, dal mu aj páku. V minulosti sa venoval kickboxu. D. O. tiež poškodeného kopol dva až trikrát. Z akého dôvodu vzal poškodenému peňaženku, nevie, peňaženku mu však vzal zo zadného vrečka nohavíc a potom spoločne s Kováčom ušli. Svoj skutok ľutuje a rád by poškodenému peniaze vrátil.

K vzniknutým rozporom vo svojich výpovediach obžalovaný uviedol, že výpoveď v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom si vymyslel, pretože keď bol vypočúvaný, bol v strese, navyše vo výpovedi pred vyšetrovateľom bol aj pod vplyvom alkoholu, pričom policajti mu nedali ani fúkať. Je pravdou, že rovnako vypovedal aj pred sudkyňou pre prípravné konanie, ktorá rozhodovala o väzbe, ale to iba z toho dôvodu, že on nemá skúsenosti so súdom a bál sa zmeniť výpoveď, keď sa už predtým priznal. Je si vedomý, že v predchádzajúcich výpovediach uvádzal, že poškodenému zobral zo zadného vrečka peňaženku, ale on trvá na tom, že nič nezobral.

Svedok poškodený H. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného nepozná, kritického dňa sa v ranných hodinách vracal z diskotéky, pričom keď sa nachádzal na sídlisku JUH v Poprade, začul, ako na neho niekto kričí „daj mobil, zavolaj taxík“. Bolo to asi dvakrát. Všimol si, že na neho kričí neznámy muž, ktorému povedal, že nemá mobil, no ten muž začal na neho kričať a začal za ním bežať. Z uvedeného dôvodu preto zrýchlil krok, pričom ten muž ho dobehol a keď prišiel k nemu, dvakrát ho potom udrel rukami do tváre. Spadol na zem, pričom ten muž skočil na neho. Na zemi ostal na chrbte, pričom chcel sa zdvihnúť a tak sa pretočil na brucho, no ten muž si ľahol na neho, držal ho na zemi, kde spolu zápasili. Ten muž sa snažil ho zdvihnúť, čo sa mu však nepodarilo. Zrazu ten muž začal kričať na inú osobu, pričom použil slová: „D., pod' ho kopať do hlavy“. Vtedy pribehla druhá osoba, ktorá ho začala kopať do hlavy. Ten muž, ktorý na ňom ležal a s ktorým zápasil, mu potom prešacoval vrecká, pričom cítil, ako mu zo zadného vrečka nohavíc vybral peňaženku. Peňaženku si nemohol chrániť, pretože si musel kryť hlavu rukami. Keďže nevedel, čo má robiť, začal kričať o pomoc, pričom obaja ho potom pustili a utiekli preč. V peňaženke mal okolo 120,- eur. Poškodený ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že v kritickom čase mal požitý alkohol, keď predtým v čase približne od 14,30 hod. do 21,30 hod. vypil asi 5 pív a neskôr vypil na diskotéke asi 4 deci vína. Opitý sa však necítil. Z predmetného dňa si pamätá všetko až do napadnutia, vrátane samotného napadnutia, pamätá si, že po napadnutí nešiel domov, ale šiel rovno na políciu. Cestu na políciu si už nepamätá. Ďalej uviedol, že v peňaženke, ktorá mu bola zobratá okrem peňazí mal aj poukážku na mestskú dopravu, na ktorej mal kredit 15,- eur a mal tam aj bankomatovú kartu, prostredníctvom ktorej on predtým vyberal peniaze v sume 150,- eur. Z účtu mu však po skutku žiadne peniaze nezmizli. V súvislosti s napadnutím mal aj ujmu na zdraví, keď bol práceneschopný 7 dní kvôli narazeným rebrám. Bral aj tablety od bolesti, ale bežné činnosti mohol vykonávať. V ďalšej časti po oboznámení sa svojich predchádzajúcich výpovedí čo vo vzťahu k vzniknutej škode doplnil, že si nepamätá, koľko presne peňazí mal v peňaženke, pripúšťa, že tam mohlo byť nie 120,- ale 100,- eur.

Svedok D. O. (ktorý v súvislosti s predmetným skutkom bol už právoplatne odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn: 6T/107/2015) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kritického dňa spolu s obžalovaným boli na diskotéke na Výkriku v Poprade, pričom niekedy ráno okolo 02,00 hod. sa boli pozrieť za obchodné centrum, či sa tam nenachádza taxík. Taxík však tam nebol, ale okolo prechádzal poškodený, ktorého predtým nepoznali. T. F. sa poškodeného slušne spýtal, či nemá pri sebe telefón, že chcú zavolať taxík, poškodený mu na to odpovedal, že telefón nemá. Následne sa T. F. rozbehol za poškodeným, hodil ho na zem a začal ho biť tak, že ho udieral päšťami do tváre a do

oblasti rebier. Potom F. vyzval aj jeho, aby prišiel poškodeného kopať do hlavy, tak dobehol k nim a viackrát do poškodeného kopol. F. sa potom ešte s poškodeným naťahoval na zemi, pričom mu aj vytiahol peňaženku z vrecka, asi zo zadnej časti riflí a potom začali utekať. F. následne vytiahol z peňaženky peniaze a zahodil ju do kontajnera. S peniazmi sa potom rozdelili, pričom on dostal asi 50,- eur. Následne išli hrať automaty, pričom na hry na automaty použili uvedené peniaze. F. si pomedzi kúpil ešte aj nejaké jedlo. Pokiaľ vie, tak F. mal aj nejaké svoje peniaze. V ďalšej časti výpovede uviedol, že nie je si na 100 % istý, či F. peňaženku vybral poškodenému z vrecka alebo mu ju zobral zo zeme, ale s určitosťou tú peňaženku mali. Všimol si však, že obžalovaný poškodenému niečo vyťahoval z vrecka nohavíc.

Svedkyňa JUDr. P. W. - splnomocnenec Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. Bratislava sa pripojila do trestného konania s nárokom na náhradu škody vo výške 24,29 eur z titulu regresných nákladov vynaložených na poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému.

Znalec MUDr. Kornélia Fabišíková, ktorá bola jedným zo znalcov, ktorí v prípravnom konaní podávali znalecký posudok o duševnom stave obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že na základe podkladov, ktoré mali znalci k dispozícii u obžalovaného v čase spáchania skutku sa malo jednať o jednoduchú alkoholovú opitost', pravdepodobne stredne ťažkého stupňa. Obžalovaný v čase spáchania skutku, ani v čase vyšetrenia netrpel žiadnou duševnou chorobou, ani poruchou, bol u neho zistený nadmerný konzum alkoholu s počínajúcou závislosťou na úrovni II. vývojovej fázy podľa Jelínka s poruchami správania v zmysle agresivity v stave opitosti. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti, jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť bola len nepodstatne zmenšená, a to pod vplyvom užitého alkoholu. Vzhľadom k nadmernému konzumu alkoholu s počínajúcou závislosťou doporučili obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, s čím tento v čase vyšetrenia znalcami aj súhlasil. Závislosť na iných omamných látkach u neho nezistili. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, keďže tento nie je duševne chorý, avšak pod vplyvom alkoholu sa môže v budúcnosti dopustiť obdobnej protiprávnej činnosti, nakoľko v stave opitosti u neho dochádza k odbrzdzeniu morálnych zábran, k potenciovaniu impulzivity a agresívneho správania.

Znalčka PhDr. Antónia Solárová, PhD., ktorá v prípravnom konaní vypracovala psychologický znalecký posudok k osobe obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že úroveň jeho rozumových schopností dosahuje pásmo priemeru, dobre vníma realitu a jeho psychický stav je stabilizovaný. Ide však o nezrelú osobnosť s intenzívnym kultúrnym životom, ktorej vzťah k situáciám je afektívnejší, prítomná je aj agresivita a znaky depresívneho prežívania pocitov menejcennosti. Z hľadiska sociability ide síce o osobnosť sociabilnú, avšak extrovertne orientovanú a egocentrickú s narcistickými tendenciami, ktorej sociálna pozícia je zhoršená a má častejšie konfliktné a povrchné vzťahy. Z hľadiska adaptability sú u neho prítomné ťažkosti prispôsobovania sa, zaujíma alibistický postoj, dominantne je prítomná nezodpovednosť a ľahkovážnosť, morálna uvoľnenosť, ako aj ukazovateľ disimulačných tendencií. Jeho kognitívne intelektové schopnosti ešte nie sú postihnuté užívaním alkoholu, avšak možno predpokladať, že požívanie alkoholu u obžalovaného zvyrazňuje jeho negatívne osobnostné dispozície. Bez ohľadu na požitie alkoholu aj za triezva, obžalovaný disponuje takou osobnostnou výbavou, ktorá je charakterizovaná znakmi impulzivity a agresivity so sklonom k vyhľadávaniu rizika.

Z odborného vyjadrenia podaného znalcom MUDr. Karolom Friedom vo vzťahu k poraneniu poškodeného H. F. súd zistil, že z medicínskeho hľadiska sa jednalo o ľahké úrazy s tým, že poranenia vznikli pôsobením tupého predmetu s väčšou kontaktnou plochou na povrch tela poškodeného.

Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom ďalších listinných dôkazov, a to najmä zápisnice o trestnom oznámení, zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnica o prehliadke tela poškodeného s fotodokumentáciou, lekárskeho potvrdenia, odborných vyjadrení k škode, charakteristík obžalovaného, registra trestov obžalovaného a výpisu z evidencie priestupkov, ako aj oboznámením pripojeného trestného spisu o predchádzajúcom odsúdení obžalovaného a ďalších rozhodnutí vydaných súdom v súvislosti s predchádzajúcou trestnou činnosťou obžalovaného.

Na základe takto vykonaných dôkazov hodnotiac tieto jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti mal súd dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal, má znaky trestného činu a že tento spáchal aj obžalovaný T. F.. Obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti v celom rozsahu usvedčuje vo svojich výpovediach svedok poškodený H. F., ktorý tak na hlavnom pojednávaní, ako

aj v prípravnom konaní jednoznačne popisoval okolnosti spojené so spáchaním skutku, keď uvádzal okolností, za ktorých bol napadnutý obžalovaným T. F. s tým, že z jeho strany došlo k použitiu fyzického násillia, keď tento ho najprv sotil, na čo spadol na zem a následne, keď ležal na zemi, obžalovaný si sadol na jeho chrbát, opakovane ho udieral do rôznych častí tela, pričom na výzvu obžalovaného F. k nim pribehol aj D. O., ktorý ho začal viackrát kopať do oblasti tváre. Zároveň poškodený jednoznačne popisoval, že pri tomto fyzickom napadnutí, keď sa nachádzal na zemi, zacítil, ako mu obžalovaný vybral zo zadného pravého vrecka čiernu peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť a bankomatová karta. Výpoveď poškodeného je v súlade aj s výpoveďou svedka D. O., ktorý aj v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní okolnosti skutku opísal v zhode s tvrdeniami poškodeného s tým, že na hlavnom pojednávaní potvrdil, ako obžalovaný F. po použití násillia voči poškodenému vytiahol zo zadného vrecka nohavíc peňaženku. Aj keď v ďalšom štádiu výsluchu uvedený svedok doplnil, že nie je si na 100 % istý, či obžalovaný F. vytiahol poškodenému z vrecka nohavíc peňaženku, alebo túto zobral zo zeme, registroval však, ako obžalovaný niečo poškodenému z vrecka nohavíc vyťahuje. Je potrebné poukázať na to, že poškodený F. vo svojej výpovedi jednoznačne vypovedal o tom, že obžalovaný mu z vrecka nohavíc vytiahol práve peňaženku, pričom žiadnu inú vec mimo peňaženky, ktorej obsahom bola finančná hotovosť, bankomatová karta, resp. kreditná karta na MHD, mu nezobral. Napokon aj samotný obžalovaný v prípravnom konaní opakovane vo svojich výpovediach tak pred vyšetrovateľom, ako aj sudcom pre prípravné konanie, ktorý rozhodoval o väzbe, trestnú činnosť pôvodne priznával a svoj postoj k trestnej činnosti zmenil až po tom, čo v rámci konania o dohode o vine a treste s prokurátorom, nesúhlasil s navrhovanou výmerou trestu. Na zmenenom postoji obžalovaný potom zotrval aj na hlavnom pojednávaní, keď priznával, že napadol poškodeného, na druhej strane popieral, aby akýmkoľvek spôsobom sa zmocnil peňaženky poškodeného, ktorú obranu vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy súd považoval v celom rozsahu za vyvrátenú. Vo vzťahu k samotnému skutku súd oproti obžalobe upravil skutkovú vetu obžaloby vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, a to najmä s poukazom na časti výpovedí poškodeného, keď tento si nebol presne istý, akú sumu peňazí mal v peňaženke, pričom podľa obžaloby sa malo jednať o sumu 120,- eur, no poškodený v zhode aj so svojím predchádzajúcim vyjadrením potvrdil, že mohlo ísť aj o nižšiu sumu, a to 100,- eur. Takisto súd poukazuje na to, že poškodený v prípravnom konaní vo svojich výpovediach neuvádzal žiadne skutočnosti v tom smere, že obžalovaný sa mal zmocniť aj kreditnej karty na MHD, čo potom v priebehu hlavného pojednávania vysvetľoval tým, že na uvedenú skutočnosť si spomenul až neskôr.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva spáchaný podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním proti inému použil násillie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana iných subjektov pred násilnými formami zmocnenia sa ich majetkových hodnôt. Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Obžalovaný T. F. z miesta bydliska a z ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde vykonával väzbu v predmetnej trestnej veci a neskôr trest odňatia slobody v inej trestnej veci je hodnotený všeobecne. Z evidencie priestupkov vyplýva, že má jeden záznam za priestupok proti verejnému poriadku. V registri trestov má 2 záznamy, keď trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 5T/187/2013 zo dňa 26. 2. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. 3. 2014 bol odsúdený pre prečin podľa § 20, § 156 ods. 1 a § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby na 1 rok (do 20. 3. 2015) a rozsudkom Okresného súdu Poprad 5T/33/2015 zo dňa 9. 7. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 7. 2015 bol následne odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol podmienečne prepustený dňa 27. 10. 2015 s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov. S prihliadnutím na uvedené následné odsúdenie, potom uznesením Okresného súdu Poprad 5T/187/2013 zo dňa 7. 10. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 11. 2015 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa T. F. v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia s tým, že trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná, keď pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Za uvedený trestný čin obžalovanému hrozil trest odňatia slobody na 3 až 8 rokov. Keďže uvedeného skutku sa obžalovaný dopustil ešte predtým, než bol vo veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn.: 5T/33/2015 zo dňa 9. 7. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 7. 2015 (za skutok spáchaný dňa 31. 8. 2014), do úvahy pripadalo ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto predchádzajúcemu odsúdeniu. Poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona súd nezistil žiadne, ako prirážajúcu okolnosť súd konštatoval okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda bol už v minulosti odsúdený. Skutočnosť, že do úvahy pripadalo ukladanie súhrnného trestu za viaceré trestné činy spáchané dvoma skutkami, z ktorých jeden je zločinom, mala za následok, že trest bolo potrebné ukladať podľa zásad uvedených v ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona, a teda že u obžalovaného horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu. Zároveň existujúca prevaha prirážajúcich okolností v nadväznosti na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zvyšovala u obžalovaného aj dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, keď táto hranica potom predstavovala výmeru 4 roky a 8 mesiacov trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na uvedené kritéria rozhodné pre ukladanie trestu potom súd mal za to, že účel uloženého trestu bude dosiahnutý aj uložením súhrnného trestu odňatia slobody pri spodnej hranici takto zákonom zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov, pričom keďže obžalovaný pred spáchaním tejto trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin nebol, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň, keďže ukladaný trest mal povahu súhrnného trestu, súd zrušil výrok o treste z predchádzajúceho odsúdenia vo veci Okresného súdu Poprad 5T/33/2015 zo dňa 9. 7. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 7. 2015, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Keďže obžalovaný trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti so zneužívaním návykovej látky - alkoholu, s prihliadnutím na zistené skutočnosti spojené s osobnostnou štruktúrou obžalovaného, ako aj na závery znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného, potom súd tomuto uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

O nárokoch poškodených rozhodol tak, že obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody poškodenému H. F. vo výške 112,80 eur, keď o základe tejto škody pochybnosti nemal, pričom výšku škody ustálil na základe zistení vyplývajúcich z vykonaného dokazovania, keď priznaná suma zodpovedá výške hodnoty odcudzených peňazí najmenej v sume 100,- eur a hodnote odcudzenej peňaženky, ktorá podľa odborného vyjadrenia predstavuje sumu 12,80 eur. Rovnako obžalovaného zaviazal aj k náhrade škody poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava vo výške 24,29 eur, a to v súvislosti s uplatnenými nákladmi na poskytnutú lekársku starostlivosť poistencovi H. F. v súvislosti s konaním obžalovaného. Keďže uplatnený nárok na náhradu škody zo strany poškodeného H. F. presahoval výšku priznanú súdom, súd tohto so zvyškom uplatneného nároku na náhrady škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.