

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715204383
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715204383.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa R. V., O.. XX.X.XXXX, V. G.. F. XXXX/XX, P., štátne občianstvo Slovenská republika, proti odporcovi P. N. F., F..E..D., F. F. P. XX, V., C.: XX XXX XXX, P. K.. R. L.. R. N., F..E..D., F. F. M.O. XX, V., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky s prísl., takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že poplatok, ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 33,96 eur/1023,- Sk a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 18,52 eur/558,- Sk v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 33,96 eur a uhradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 806,75 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo VÚB Prešov, L.. C. Š., Č.. Ú..: F. XX XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, V.: F., X.: XXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.4.2015 domáhal, aby súd určil, že poplatok, ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 33,96 eur/1023,- Sk a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 18,52 eur/558,- Sk v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zároveň sa domáhal od odporcu zaplata sumy 33,96 eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 8.2.2010 uzavrel s odporcom spotrebiteľskú zmluvu o revolvingovom úvere na sumu 331,94 eur s úrokom 68,80 %. Z úveru mu bola

odpočítaná suma 33,96 eur za službu spočívajúcu v možnosti využitia odkladu 3 splátok úveru v zmysle Dohody o poskytnutí služby špecifikovanej v bode 8.1. úverovej zmluvy. Okrem neprímeraného úroku, aj poplatok vo výške 33,96 eur, t. j. vyše 10 % z úverovej sumy, je neprímeraný s hodnotou služby, za ktorú sa uhrádza. Služba nebola ani využitá a už za ňu musel zaplatiť, teda platí sa bez ohľadu na reálne poskytnutie takejto služby. Tento poplatok neprímerane zvyšuje už bez toho vysoké náklady úveru. Za reálne poskytnutý úver 297,98 eur musel v konečnom dôsledku zaplatiť 642,40 eur. Je preto neprijateľnou podmienkou, navyše v rozpore s dobrými mravmi, o čom svedčí aj početná rozhodovacia činnosť súdov. Hoci zmluva obsahuje aj neprijateľné úroky, žiada iba vydanie bezdôvodného obohatenia na základe uvedeného poplatku. O bezdôvodnom obohatení sa dozvedel od združenia Brániť sa oplatiť v októbri 2014. Odporca vzhľadom na svoju profesionálnu činnosť sa obohacuje úmyselne.

Vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že v roku 2010 navštívil pobočku odporcu, kde mu na jeho žiadosť bol poskytnutý úver vo výške cca 500,- eur. V tom čase už bol dôchodcom, mal aj vážnejšie zdravotné problémy. Úver splácal osobne úhradami priamo na pobočke. Nikdy nepožadoval odklad splátok. Nespomenul si, či mu bol úver poskytnutý prevodom na účet alebo v hotovosti, avšak čiastku 33,96 eur uhradil v hotovosti. Od spoločnosti Brániť sa oplatiť dozvedel, že dohodu na základe ktorej zaplatil poplatok možno pokladať za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky bola definovaná vo viacerých rozhodnutiach súdov, pričom predložil súdu rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/13/2015. odmena za službu vyplývajúcu z neprijateľného zmluvného ustanovenia v článku 8 úverovej zmluvy je splatná ihneď pri podpise zmluvy. Jej podstatou je to, že poskytuje možnosť odkladu 3 mesačných splátok, ak už prvé 3 splátky boli uhradené za predpokladu, že dlžník je práceneschopný alebo s ním bol skončený pracovný pomer. Navrhovateľ bol už toho času dôchodca, teda v jeho prípade táto služba nemala zmysel, aj napriek tomu mu bol poplatok stiahnutý. Táto podmienka je neprijateľná a teda zo zákona neplatná, obrana odporcu neobstojí. Za nedôvodnú považuje aj námietku premičania vznesenú odporcom. Zmluva bola uzavretá dňa 8.2.2010, poplatok bol stiahnutý pri podpise zmluvy resp. pár dní po jej podpise uhradený odporcom. Pri subjektívnej lehote premičania je potrebné postupovať tak, aby sa reálne zistilo, kedy sa spotrebiteľ dozvedel, že plnil na základe neplatnej zmluvnej klauzuly a to z hľadiska skutkových aj právnych okolností. Vo vzťahu k objektívnej premičacej lehote, súdy sa vo viacerých veciach zaoberali jej dĺžkou s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca sa dopustil bezdôvodného obohatenia úmyselne vo forme nepriameho úmyslu a v tomto prípade je objektívna premičacia doba 10-ročná. Aj subjektívna, aj objektívna premičacia doba teda bola zachovaná.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že ochrana spotrebiteľa vychádza z pojmu „priemerný spotrebiteľ“, čím je zabezpečená určitá úroveň istoty aj pre dodávateľa. Spotrebiteľ je síce slabšou stranou oproti dodávateľovi, čo však neznamená, že je zbavený povinnosti konať s určitou mierou opatrnosti, obozretnosti a zodpovednosti za vlastné konanie. Nie je možné zo spotrebiteľa urobiť absolútne nezodpovednú osobu. Takisto nie je možné súhlasiť s tvrdením, že zmluvné podmienky nie sú individuálne dojednané. Individuálne dojednanie zahŕňa možnosť spotrebiteľa dosiahnuť, že takáto podmienka sa nestane súčasťou jeho zmluvného vzťahu s dodávateľom bez toho, aby to zmenilo jeho postavenie oproti stavu, ak by ju prijal. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným právnym úkonom a jej vznik nie je podmienkou vzniku samotnej úverovej zmluvy. Na tomto závere nič nemení ani fakt, že je spolu s úverovou zmluvou na jednom formulári. Dohoda sa osobitne podpisuje a je aj graficky odlišená. Dojednanie o predmete a cene plnenia nie je podľa ust. § 53 ods. 1 neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dohoda predstavuje práve tieto zložky, v ktorej je predmetom plnenia služba spočívajúca v možnosti odkladu splátok a poplatok je cena za túto službu určená. Na základe Dohody vzniklo navrhovateľovi právo uplatniť si nárok na odklad splátok a povinnosť odporcu mu tento odklad poskytnúť. Takéto dojednanie nemôže byť neprijateľné. Pri podpise úverovej zmluvy nedošlo k žiadnym pripomienkam zo strany dlžníka. Jeho snahou je zneužiť ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech. Zároveň vzniesol námietku premičania, keďže došlo k uplynutiu premičacej doby. Začiatok plynutia subjektívnej premičacej doby nie je viazaný na moment, kedy sa poškodený subjekt dozvedel o skutkových okolnostiach, z ktorých odvodil svoje nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Na pojednávaní sa nezúčastnil a svoju neúčast' ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením návrhu, vypočítaním navrhovateľa, oboznámením listinných dôkazov a to úverovej zmluvy, zmluvných dojednaní úverovej zmluvy, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, výpisu z karty klienta a prehľadu platieb, oznámenia o splatení dlhu a oboznámením predložených fotokópií rozhodnutí Krajského súdu v Prešove v skutkovo podobných veciach pod sp. zn. 7Co/220/2014, 2Co/9/2012 a 21Co/72/2014, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 8.2.2010 zmluvu o revolvingovom úvere na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 331,94 eur, ktorý mal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,28 eur. Dohodnutý zmluvný úrok bol vo výške 68,80 % ročne, RPMN vo výške 64,30 %, priemerná RPMN 48,96 %. Súčasťou úverovej zmluvy na tej istej listine v texte, ktorý je súčasťou zmluvných ustanovení, bola v bode 8.1. Dohoda o poskytnutí služby, ktorá umožňovala dlžníkovi požiadať o odklad 3 akýchkoľvek splátok úveru a to v tomto znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 33,96 eur/1023,- Sk a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 18,52 eur/558,- Sk v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“. Na zmluve sa podpis navrhovateľa nachádza dvakrát, pod Dohodou o poskytnutí služby a na konci zmluvy. Navrhovateľ úver splácal riadne a včas. Odporca listom zo dňa 27.6.2014 oznámil navrhovateľovi, že uhradil všetky svoje záväzky. V októbri 2014 sa navrhovateľ od spoločnosti Brániť sa oplatí dozvedel, že je možné zmluvné ustanovenie ohľadom Dohody o poskytnutí služby a poplatku za túto službu považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čím mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ rozhodol uplatniť svoje právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. v platnom znení

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov

nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciú zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 5 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento

zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 107 OZ

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, príhľadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

Podľa § 451 OZ

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd má preukázané uzavretie úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania. Súčasťou zmluvy bolo aj zmluvné dojednanie o uzavretí Dohody o poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu 3 splátok úveru. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, na ktorý treba aplikovať ustanovenia OZ o spotrebiteľských zmluvách a ďalšie právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Dohoda o poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu 3 splátok je súčasťou formulárovej úverovej zmluvy upravená v jej bode 8, znenie dohody aj s poplatkom je ustanovené v bode 8.1. Takéto zmluvné ustanovenie vo formulárovom znení nemožno považovať za individuálne dojednané. Poplatok za službu je vzhľadom na výšku úveru a hodnotu poskytnutej služby neprimerane vysoký. Napriek tomu, že formálne je v zmluve podpísaný navrhovateľ dvakrát, na konci zmluvy aj pod dohodou o poskytnutí služby, nemožno takéto dojednanie považovať za individuálne. Spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah tohto dojednania, ani odmietnuť jeho podpis. Dohodu o poskytnutí služby podpisuje spoločne so zmluvou, na tom istom tlačive, pričom dohoda splyva s ostatnými zmluvnými ustanoveniami. Súd poukazuje na skutočnosť, že poplatok sa účtuje len za možnosť poskytnutia služby a teda spotrebiteľ poplatok uhradza skôr, ako dôjde k samotnému poskytnutiu služby, zároveň sa spotrebiteľ zaväzuje uhradiť poplatok za možnosť využitia služby, ktorú sám nepožadoval. Neprijateľnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia, porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16Co/13/2015). Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľských zmluvách, je teda neplatnou v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ., čo bolo konštatované súdmi SR vo viacerých skutkovo obdobných veciach. Z uvedených dôvodov súd určil poplatok dojednaný v bode 8.1. úverovej zmluvy za neprijateľnú súdnu podmienku v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Keďže navrhovateľ uhradil odporcovi plnenie na základe neplatného zmluvného ustanovenia, čím odporca získal majetkový prospech bez právneho dôvodu, súd rozhodol o povinnosti odporcu vrátiť navrhovateľovi poplatok sumu 33,96 eur zodpovedajúcu uhradenému poplatku z titulu bezdôvodného obohatenia.

Súd neuznal dôvodnou obranu odporcu spočívajúcu vo vznesení námietky premlčania. Pri posudzovaní otázky premlčania je potrebné určiť plynutie subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby. Z hľadiska subjektívnej premlčacej doby je potrebné určiť moment, kedy sa subjekt, na úkor ktorého došlo k bezdôvodnému obohateniu, o tomto dozvedel a to po zvážení právnych aj skutkových okolností. Za tento moment nie je možné považovať uzavretie úverovej zmluvy, keďže v momente jej uzavretia si spotrebiteľ nie je vedomý neprijateľnosti zmluvných podmienok. Ako vyplýva z tvrdení navrhovateľa a jeho výpovede, o neprijateľnosti posudzovaného zmluvného dojednania sa dozvedel v mesiaci október 2014, pričom odporca nepreukázal, že by sa o tejto skutočnosti dozvedel skôr. Keďže návrh bol podaný dňa 23.4.2015, nedošlo k uplynutiu 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby. Čo sa týka plynutia objektívnej premlčacej doby, súd vychádzal z konania odporcu, ktoré sa dá kvalifikovať ako nepriamy úmysel s

cieľom bezdôvodne sa obohatiť. Odporca ako profesionálny subjekt poskytujúci úvery má povinnosť poznať a dodržiavať právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Inkorporovanie Dohody o poskytnutí služby a určenie povinnosti zaplatiť poplatok za takúto službu v neprimeranej výške, navyše za službu, ktoré reálne nebola dodaná, nemožno hodnotiť inak ako konanie za účelom bezdôvodného obohatenia a to minimálne s nepriamym úmyslom (dolus indirectus) získať týmto spôsobom majetkový prospech. (porovnaj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/9/2012, 21Co/72/2014) OZ pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení stanovuje 10-ročnú premlčaciu dobu. Keďže k bezdôvodnému obohateniu došlo 8.2.2010, súd konštatuje, že nedošlo k uplynutiu ani objektívnej premlčacej doby.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny za 4 úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu na začatie konania a účasť na pojednávaníach dňa 21.10.2015 a dňa 18.1.2016/ po 70,07 eur za úkon v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky v prípade spojenej veci (64,54 eur ako odmena z neurčitej hodnoty + 5,54 eur ako 1/3 zo 16,60 eur ako odmeny z hodnoty 33,96 eur), k tomu prislúchajúci režijný paušál /3x 8,39 eur, 1x 8,58 eur/. Ďalej trovy pozostávajú z náhrady za spotrebované pohonné hmoty za 2 cesty na trase Poprad - Svidník a späť o vzdialenosti 540 km (1 cesta 270 km), pri priemernej spotrebe motorového vozidla 5,2 l/km a cene pohonných hmôt 1,284 eur/l (21.10.2015) resp. 1,159 eur/l (18.1.2016) v sume 34,30 eur, zo základnej náhrady za použitie motorového vozidla za 540 km po 0,183 eur, v sume 98,82 eur a z náhrady za stratu času spolu za 16 polhodín (8 polhodín za 1 cestu Poprad - Svidník a späť) po 13,98 eur za 1 km, v sume 223,68 eur. Súd priznal navrhovateľovi aj DPH 20 % z výslednej sumy trov právneho zastúpenia, čo celkovo predstavuje sumu 806,75 eur.

Súd priznal výslednú sumu trov nižšiu ako si uplatnil navrhovateľ (806,75 eur namiesto 815,32 eur) a to z dôvodu nesprávneho výpočtu trov. Nesprávne je vypočítaná náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 18.1.2016 a tiež právny zástupca navrhovateľa nesprávne vypočítal výslednú sumu náhrady hotových výdavkov pozostávajúcich z náhrady za spotrebované pohonné hmoty a náhrady za použitie motorového vozidla. V zmysle § 7 ods. 9 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách sa tieto náhrady počítajú samostatne a na najbližší eurocent nahor sa zaokrúhľuje až výsledná suma každej z týchto náhrad.

O trovách právneho zástupcu rozhodol súd podľa § 1, § 10 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 20),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.