

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200431
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716200431.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. dieťa V. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. S. XXX/XX, W., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pobočka Detva, dieťa rodičov C. N. rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. S. XXX/XX, W. a W. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. S. XXX,XX, W., zast. JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou, so sídlom Trhová č. 1, Zvolen, o návrhu otca mal. dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o vydanie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 13.01.2016 doručeným súdu dňa 14.01.2016 domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti otcovi. Ako dôvod uviedol nasledovné: medzi účastníkmi konania sa vedie konanie o rozvod manželstva sp. zn. 10P/23/2015 na tunajšom súde na návrh matky. Po tom, ako matka mal. dňa 07.12.2015 odišla do Rakúska, rozhodol sa on riešiť vzniknutú situáciu a podal na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Následne dňa podala matka mal. návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom žiadala, aby otcovi bola uložená povinnosť odovzdať maloletú do jej osobnej starostlivosti. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 5P/428/2015-7 zo dňa 16.12.2015 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a uznesením č. k. 11P/25/2015-6 zo dňa 14.12.2015 vyhovel návrhu matky a uložil mu povinnosť odovzdať maloletú do jej osobnej starostlivosti. Uvedené uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 21.12.2015, pričom ale nie je právoplatné, nakoľko on sa voči nemu odvolal v zákonnej lehote. Dňa 03.01.2016 mu matka mal. nečakane vo večerných hodinách odovzdala dcéru a odišla pravdepodobne do Rakúska, kde pracuje. Odovzdaniu maloletej predchádzal telefonát odporkyne deň predtým, kde mu oznámila, že ak chce dcéru, môže si ju prevziať nasledujúci deň, a ak nie, maloletú dá odporkyňa niekomu inému /komu nepovedala/. Matka mu pri odovzdávaní dcéry neuviedla, či a kedy si mieni maloletú prevziať späť do svojej osobnej starostlivosti. Uvedený stav otec oznámil na OS Zvolen v oboch konaniach. Maloletá sa od toho dňa nachádza v jeho osobnej starostlivosti, v ktorej je spokojná. Matka otcovi nikdy nepovie, kam odchádza a na ako dlho. V tom čase ona nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Maloletá navštevuje druhý ročník ZŠ, má teda povinnú školskú dochádzku, ktorú matka mal. nedokáže zabezpečiť, ako ani prípravu na ňu. Matka ale stále disponuje predbežným opatrením, ktorým jej bola maloletá zverená, a teda pre otca môže byť problematické také úkony ako vyzdvihovanie maloletej zo školy či návšteva lekára. Preto má za to, že došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva na návrh odporkyne pod sp. zn.10P 23/2015.

Súd taktiež vedie konanie sp. zn. 11P/25/2015 o vydanie predbežného opatrenia podaného dňa 08.12.2015, v ktorom bolo návrhu matky mal. o odovzdanie maloletej do osobnej starostlivosti vyhovené uznesením č. k. 11P/25/2015-6 zo dňa 14.12.2015 tak, že bolo nariadené otcovi, aby odovzdal maloletú do osobnej starostlivosti matky. Uznesenie bolo otcovi doručené prostredníctvom právneho zástupcu dňa 21.12.2015, čím sa stalo vykonateľným. V konaní bolo podané odvolanie otcom dňa 31.12.2015.

Súd vedie konanie sp. zn. 5P/428/2015 o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti podaného dňa 07.12.2015, v ktorom návrh otca zamietol. Otec podal v zákonnej lehote odvolanie, spis sa nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

Súd taktiež vedie konanie 5P/9/2016 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na návrh podaný dňa 14.01.2016.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na úde iné konanie.

Podľa 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže súd zistil, že v zmysle § 83 O.s.p. na súde prebieha o tej istej veci - vydanie predbežného opatrenia ohľadom zverenia maloletej do osobnej starostlivosti - iné neprávoplatne skončené konanie, a to konanie sp. zn. 5P/428/2015, v ktorom bolo podané odvolanie a vec sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici, pričom toto konanie začalo dňom 07.12.2015, a predmetné konanie sa začalo dňom 14.01.2016, pričom ide o neodstrániteľnú vadu podmienok konania, súd v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci vydania predbežného opatrenia o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti na návrh otca zo dňa 14.01.2016 zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Keďže konanie bolo zastavené, súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súde v Banskej Bystrici a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).