

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 0PPOm/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010360  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010360.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Hlavná 26, 091 01 Stropkov, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Dočasne zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., do starostlivosti E. F. B. G. H. H., F., I. J. XXX/X, XXX XX H..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2024 o 16.59 hod. podal navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len "OSPODaSK"), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku vo veci osobnej starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnili tým, že eviduje osobný spis maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, od jeho narodenia. Maloletý A. pochádza z družobného vzťahu. V rodnom liste maloletého A. otec nie je uvedený. Matka za otca maloletého A. označuje druhá, pána A. C., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým už má jedno dieťa, maloletého C. C., nar. XX.XX.XXXX. Matka spolu s maloletým A. býva v byte svojich rodičov, ktorý sa nachádza v bytovom dome pre sociálne odkázaných občanov v obci C.. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, dvoch izieb, kúpeľne a WC. Byt je zariadený základným nábytkom, má prívod vody, elektrina je odpojená a vykurovaný je pecou na drevo. Bytové priestory sú však neudržiavané a hygienicky zanedbané. Matka maloletého poberá rodičovský príspevok v sume 345,20 eura mesačne. Matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého C. C., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, ktorému bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. SK-2P/14/2023-19 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce. Dňa 20.06.2024 v popoludňajších hodinách ÚPSVaR vykonával opatrenia SPODaSK. V čase príchodu do domácnosti našli maloletého A. ležať na zemi. Maloletý ležal na zemi nehybne. Podlaha bytu bola špinavá, bolo na nej rozsypané detské mlieko, špinavé plienky, chrumky, detské oblečenie, nôž a v niektorých častiach bolo bádať kvapky zaschnutej krvi. Matka maloletého sedela na gauči vedľa maloletého A. spolu so svojou matkou, starou matkou maloletého. Po tom ako nás matka zaregistrovala, urýchlene zdvihla maloletého zo zeme a držala ho na rukách. Obe ženy javili známky ťažkej opitosti. Reč bola nejasná, stará matka sa tackala. Vo vedľajšej izbe ležal na váľande starý otec maloletého A. a taktiež javil známky opitosti. Matka maloletého mala na tvári modriny a ľavú stranu tváre mala opuchnutú. Stará matka mala taktiež na ľavej strane tváre pod okom krvavé odreniny a na ľavej ruke

zápästia mala tržnú ranu približne vo veľkosti 7 cm. Počas toho ako bola telefonicky privolávaná hliadka OO PZ Stropkov, matka spolu s maloletým A. vyskočila cez okno izby a skryla sa. Matku s maloletým A. sme za pomoci obyvateľov bytového domu našli v plechovej búde, ktorá bola za bytovým domom. Z týchto dôvodov bola na miesto privolaná policajná hliadka OO PZ Stropkov, ktorá rodičov maloletého podrobila dychovej skúške a tá potvrdila prítomnosť alkoholu v dychu, a to u matky maloletého D. B., vo výške 1,24 mg/l (2,48 promile), u starého otca maloletého I. B. vo výške 1.37 mg/l (2.74 promile) a u starej matky maloletého D. B. vo výške 0,98 mg/l (1,96 promile). Po konzultácii s detskou lekárkou, bola odporúčaná hospitalizácia maloletého v nemocnici. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ dospel k presvedčeniu, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého A. je vážne ohrozený a narušený a navrhol, aby súd vo veci starostlivosti o maloletého nariadil neodkladné opatrenie.

3. K návrhu navrhovateľ pripojil rodný list maloletého A. B., fotokópie dokladov o vykonaní dychových skúšok u D. B., D. B. a I. B., z ktorých je zrejmé, že D. B. bola dňa 20.06.2024 v čase o 13.22 hod. nameraná v dychu hodnota alkoholu 1,24 mg/l, u D. B. bola dňa 20.06.2024 v čase o 13.21 hod. nameraná v dychu hodnota alkoholu 0,98 mg/l a I. B. bola dňa 20.06.2024 v čase o 13.23 hod. nameraná v dychu hodnota alkoholu 1,37 mg/l.

4. Podľa § 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi

6. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

16. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

18. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

19. Z obsahu návrhu a opisu skutkových tvrdení navrhovateľa boli zistené rozhodné skutočnosti pre osvedčenie naliehavosti a nevyhnutnosti úpravy práv a povinností k maloletému A. B.. Matka maloletého, s ktorým žije v spoločnej domácnosti jeho výchovu nezvláda, nadmerne požíva alkoholické nápoje, pričom táto skutočnosť sa potvrdila aj dňa 20.06.2024, kedy matke maloletého D. B. dychovou skúškou bola v čase o 13.22 hod. nameraná v dychu hodnota alkoholu 1,24 mg/l (2,48 promile). Pod vplyvom alkoholu boli v uvedenom čase aj starí rodičia maloletého D. B. a I. B.. Maloletý A. má toho času 11 mesiacov, pričom je z vyššie popísaných skutočností zrejmé, že jeho matka, ktorá je často pod vplyvom alkoholu mu nemôžu zabezpečiť potrebnú starostlivosť zodpovedajúcu jeho veku. Bytové priestory, kde maloletý býva, sú podľa navrhovateľa neudržiavané a hygienicky zanedbané, a preto má súd za to, že zdravie a priaznivý vývoj maloletého A. je vážne ohrozený a narušený. Súd sa v danom prípade stotožnil s právnym a skutkovým odôvodnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto vyhovel návrhu.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

23. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.