

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/364/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115218566
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Lučivjanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115218566.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Mesto Košice, so sídlom Trieda SNP 48/A, Košice, IČO: 00 691 135, proti žalovanému: P. X. Š., bytom D. XX, Košice, o zaplatenie 36,- EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. P r i p ú ť a zmenu žaloby v zmysle písomného podania žalobcu zo dňa 24.8.2015.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Vracia žalobcovi súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 9,80 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - KOLOK : Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, 042 21 Košice, Thurzova 1 po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 15.7.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 36,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 36 EUR od 1.2.2015 do zaplatenia, ako aj trov konania, titulom nájomnej zmluvy.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.8.2015 navrhol žalobca pripustenie zmeny žaloby jej rozšírením o sumu 36,- EUR s prísl, na istinu vo výške 72,- EUR s prísl. z dôvodu, že podľa nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.10.2010 pod č. XXXXXXXXXXXX boli nájomcami prenajatého bytu žalovaný a jeho matka X. Š., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, proti ktorej inicioval žalobca samostatné konanie o zaplatenie sumy 36,- EUR s prísl. titulom nájomného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12C/349/2015. Z dôvodu úmrtia X. Š. ešte pred podaním daného návrhu súd uznesením č.k. 12C/349/2015 - 8 zo dňa 4.8.2015 konanie zastavil.

Z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Andreou Kašperovou, č.k. 36D/336/2014 - 16 zo dňa 20.1.2015 právoplatného dňa 20.1.2015 súd zistil, že žalovaný je jediným právnym nástupcom po poručiťke X. Š., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a v zmysle uvedeného rozhodnutia smrťou poručiťky nadobudol dedičstvo po poručiťke s čistou hodnotou 100.007,45 EUR v celosti.

Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ), dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťka a za poručiťkove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťkovou smrťou.

Pred prvým pojednávaním vo veci zobral žalobca písomným podaním zo dňa 9.12.2015, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 11.12.2015, žalobu v celom rozsahu späť a žiadal súd, aby konanie zastavil, a to z dôvodu úhrady celej žalovanej sumy žalovaným v dvoch splátkach dňa 16.11.2015 vo výške 72 EUR a dňa 4.12.2015 vo výške príslušenstva pohľadávky.

Navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. (§ 95 ods. 1 O.s.p.)

Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia. (§ 95 ods. 2 O.s.p.)

Ustanovenie § 95 upravuje dispozitívny úkon účastníka spočívajúci v zmene návrhu na začatie konania. Zmena môže spočívať v rozšírení návrhu (ak žiada viac alebo aj iné plnenie alebo určenie, ako sa pôvodne domáhal).

Dispozícia účastníka konania, ktorou chce meniť návrh, je obmedzená iba súhlasom súdu. Súd pri úvahe o tom, či bude súhlasiť so zmenou návrhu, môže zvažovať iba to, či výsledky doterajšieho konania (ako celku) môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Ak to tak je, musí so zmenou návrhu súhlasiť. O pripustení alebo nepripustení zmeny súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie [§ 202 ods. 3 písm. f)].

Súd pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcu z dôvodu, že táto je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 95 ods. 1 O.s.p., a zároveň neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by bránili pripusteniu zmeny žaloby v zmysle § 95 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (ust. § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Podľa ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Podľa ust. § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku dopadá len na také prípady zastavenia konania, v ktorých neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a ani aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) a b) a d) Občianskeho súdneho poriadku.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil.

Ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku teda vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí len z procesného hľadiska.

Uvedené zákonné ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku upravuje tie prípady náhrady trov zastaveného konania, keď k zastaveniu došlo v dôsledku procesného návrhu účastníka, akým späťvzatie žaloby nepochybne je. V takom prípade je ten, kto zavinil zastavenie konania povinný nahradiť trovy konania procesnej protistrane. Súd teda musí vždy skúmať, kto má vinu na zastavení konania a podľa toho rozhodnúť o náhrade trov. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 196/09).

Je nesporné, že sporové konanie v tejto právnej veci bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby (ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne žalobcovi. Žalobca ako dominus litis (pán v spore), ktorému svedčí právo podať žalobu v sporovej veci, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť. Späťvzatie žaloby ako procesnoprávny úkon (ust. § 41 Občianskeho súdneho poriadku) je prejavom autonómnej vôle žalobcu s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania; teda je takou subjektívnou (zavinenou) skutočnosťou, ktorá bezprostredne vedie k zastaveniu konania.

V danom prípade žalobca vzal žalobu späť z dôvodu správania sa žalovaného, keďže žalovaný uhradil žalovanú sumu až po začatí konania. Žaloba podaná zo strany žalobcu bola teda dôvodná. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si v konaní okrem vrátenia zaplateného súdneho poplatku neuplatnil žiadne trovy konania, rozhodol súd tak, že mu ich náhradu nepriznal.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvede manželstva vzal späť po prvom

pojednávani na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Z obsahu spisu súd zistil, že žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50,- EUR dňa 8.10.2015 prevodom na účet súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 9,80 EUR (16,50,- EUR - 6,70 EUR) prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - KOLOK : Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, 042 21 Košice, Thurzova 1 po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 3 písm. f) O.s.p.)

Proti výroku II., III. a IV. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (ust. § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).