

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/340/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215218885
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpírová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215218885.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpírovou, v právnej veci navrhovateľky: Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, V., proti odporcovi: C.. U.. R. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H.. I. N. XX, P., zastúpený opatrovníkom Y. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo Y. T., rod. Š., nar. XX.X.XXXX a C.. U.. R. T., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX pred Matričným úradom V.- E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V.. E., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 5.8.2015 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, pričom u oboch sa jednalo o druhé manželstvo. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti. Manželstvo účastníci uzavreli po 3 ročnej známosti na základe vzájomnej citovej náklonnosti. Navrhovateľka ho považovala za harmonické až do leta 2013. Od tej doby pociťovala nezáujem zo strany odporcu o jej osobu a spoločnú existenciu. Napriek pokusom o riešenie situácie, odporca o to nemal záujem. Prestali spolu tráviť čas a žijú dva nezávislé životy. Došlo k absolútnemu citovému ochladeniu a odcudzeniu.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 26.8.2015 súhlasil s rozvodom manželstva a v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi navrhovateľky. Považoval vzťah medzi manželmi za trvalo a vážne rozvrátený, pričom nemožno očakávať jeho obnovenie. Pravosť podpisu odporcu na tomto písomnom vyjadrení bola notársky osvedčená.

Súd uznesením č.k. 13C/340/2015-18 zo dňa 22.10.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku, z dôvodu, že jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť a na adrese súdu známej sa nezdržoval. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: sobášnym listom, a vykonal výsluch navrhovateľky, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z ich manželstva deti nepochádzajú.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že nevie presne označiť konkrétny dôvod rozpadu manželských vzťahov s odporcom. Problémy prichádzali postupne, tým, že začala evidovať nezáujem zo strany odporcu o jej osobu. Tento nemal záujem tráviť s ňou voľný čas, komunikácia viazla. V septembri 2015 definitívne opustil spoločnú domácnosť. Od tejto doby spolu nekomunikujú ani nie sú v žiadnom kontakte. Domnieva sa, že odporca sa zdržiava na Ukrajine. Ešte počas trvania manželstva fungovali (po ekonomickej stránke) každý samostatne, výdavky na domácnosť uhrádzala navrhovateľka. Nemajú spolu s odporcom žiadne spoločné záväzky.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode vždy na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 19 ods. 3 Zákona o rodine na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Súd z vykonaného dokazovania, a to výsluchu navrhovateľky zistil, že v súčasnej dobe účastníci konania spolu nežijú v jednej domácnosti, nehospodária spolu, pričom prakticky stratili medzi sebou akýkoľvek kontakt. Navrhovateľka dokonca nemá vedomosť o súčasnom pobyte odporcu.

V zmysle zákona o rodine je manželstvo zväzkom muža a ženy, pričom účelom manželstva je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva. Znamená to, že manželstvo si, aj v zmysle zákona, má plniť viacero funkcií a má vytvárať také spoločenstvo, ktoré jeho účastníkom (manželom) zabezpečí nielen citové a intímne naplnenie, ale zároveň aj ekonomickú stabilitu, podporu a pomoc v prípade vzniku rôznych, aj negatívnych životných situácií. V prípade, že súd zistí, že manželstvo už takúto funkciu dlhodobo neplní, pričom na strane manželov nezistí žiadny záujem ani snahu o zmenu alebo nápravu narušených vzťahov, je nutné konštatovať dôvodnosť návrhu na rozvod manželstva. V tomto prípade, ako bolo vyššie uvedené, manželia spolu vôbec nekomunikujú, nekontaktujú sa navzájom a v podstate každý z nich žije vlastný život, o ktorého priebehu neinformuje svojho manželského partnera. Súd poukazuje aj na to, že účastníci konania si neposkytujú ani akúkoľvek hospodársku resp. ekonomickú podporu. Súd preto ustálil, že vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo, trvalo a vážne narušené a manželstvo neplní svoj účel. Vzhľadom na postoj účastníkov, kedy obaja s rozvodom manželstva súhlasili, rovnako nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené manželstvo účastníkov konania rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).