

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203480
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315203480.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., registračné číslo 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679 proti odporcovi V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., V., V. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1 812,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 812,27 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 94,29 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1 812,27 Eur od 16.04.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 114,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 215,33 Eur, pričom súd p o v o ľ u j e odporcovi zaplatiť žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur zročných vždy do 18.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej splátky.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.04.2015 sa navrhovateľ na základe v návrhu uvedených skutočností domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 1 812,27 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 94,29 Eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1 812,27 Eur od 16.04.2015 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil dňa 05.08.2015 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 114,- Eur.

Na základe výzvy súdu predložil navrhovateľ súdu dňa XX.XX.XXXX zmluvu o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 09.09.2015 pod č.k. 4C 207/2015 - 48 platobný rozkaz, proti ktorému podal v zákonnej lehote odôvodnený odpor odporca. V ňom v podstate uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, teda s právnym predchodcom navrhovateľa, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1 500,- Eur. Peňažné prostriedky sa zaviazal vrátiť v 60 pravidelných splátkach vo výške 61,27 Eur mesačne. Spočiatku splátky splácal v pravidelných intervaloch, po určitej dobe sa však dostal do zlej finančnej situácie a nebolo možné, aby uvedený úver splácal naďalej. Požiadal spoločnosť, aby zohľadnila jeho insolventnosť. Celá situácia ho mrzí, je ochotný zaplatiť žalovanú istinu spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 18.01.2016 o 8.30 hodine, na ktoré predvolal navrhovateľa, ako aj odporcu.

Navrhovateľ sa písomným podaním doručeným súdu 14.12.2015 ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní, pričom uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu s tým, že je ochotný zohľadniť finančnú situáciu odporcu, ktorý svoj dlh uznal čo do dôvodu a výšky. Súhlasí, aby súd povolil odporcovi splácať jeho dlh v splátkach po 50,- Eur mesačne.

Na pojednávanie dňa 18.01.2016 sa dostavil odporca, ktorý po zákonom poučení uviedol, že nárok uplatnený podaným návrhom uznáva čo do dôvodu a výšky. Je ochotný zaplatiť žalovanú istinu spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania s tým, že žiadal súd, aby mu povolil mesačné splátky vo výške 50,- Eur, ktoré bude splácať navrhovateľovi vždy do 18.-teho dňa každého mesiaca, pričom v prípade ak sa zlepší jeho finančná situácia, pokúsi sa svoj dlh voči navrhovateľovi zaplatiť aj skôr. Je si vedomý, že ak by sa omeškal so zaplatením či i len jednej mesačnej splátky, stane sa zročným celý jeho dlh.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, listinných dokladov uvedených v spise, ako aj z výsluchu odporcu má súd preukázané, že návrh je dôvodný. Odporca, ktorý bol prítomný na pojednávaní súdu dňa 18.01.2016 uznal žalovaný nárok čo do dôvodu a výšky v plnom rozsahu. Súd preto rozhodol o predmetnom návrhu rozsudkom pre uznanie. Súd pokladá návrh za dôvodný. Preto mu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania súd povolil odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur zročných vždy do 18.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že ak sa odporca omešká so zaplatením čo len jednej splátky, stane sa zročným celý jeho dlh.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal úspech v plnom rozsahu, keď súd jeho návrhu vyhovel, náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 114,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 215,33 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie na súd - návrh vo veci samej zo dňa 15.04.2015, pričom za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb patrí odmena vo výške 81,33 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z

náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál), ktorý patrí ku každému z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb vo výške 8,39 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia sú zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú 215,33 Eur. Sú priznané v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. § 10, § 13a ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.