

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615203468  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615203468.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi Z. B. H.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX/X, K., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie K. B. H.. XX.XX.XXXX, C. K., Komenského 484/6, o zaplatenie 70,70 eur takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz sp. zn 5C/58/2015-15 zo dňa 16.4.2015 a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 70,70 eur a náhrady trov konania vo výške 106,46 eur. Predmetom konania bolo nezaplatené cestovné a cestovanie bez platného cestovného lístka 0,70 eur a úhrada 70 eur.

Na návrh navrhovateľa pod č.k. 5C/58/2015-15 dňa 16.04.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tento platobný rozkaz zrušuje.

Odporcovi bol v tomto konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku a to otec K. B. uznesením zo dňa 21.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.01.2016.

Podaním zo dňa 05.01.2016 navrhovateľ zobrať žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca resp. opatrovník uhradil celú istinu vrátane náhrady trov konania.

O procesnom návrhu navrhovateľa súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil. Súhlas odporcu pre zastavenie konania nebolo potrebný, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku,

- (1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.
- (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie,

či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.