

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/216/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236036  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114236036.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní vedenom samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova č. 8, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného : Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO, Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO 42388911, v konaní o zaplatenie 1.369,75 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd k o n a n i e v č a s t i, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia 134,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 134,58 Eur od 05.12.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaná j e p o v i n n á z a p l a t i ť žalobcovi 1.235,17 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.235,17 Eur od 05.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ján Šoltés náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur a náhradu iných trov konania vo výške 82,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V súvislosti so zastavenou časťou konania sa žalovanej náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., sa žalobou zo dňa 10.11.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.369,75 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 5.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil titulom uzavretej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 23.6.2011, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi pôžičku v celkovej výške 1.771,20 Eur a bolo povinnosťou dlžníka túto splácať v 48 splátkach jednotlivo vo výške 36,09 Eur, dlžník nezaplatil nič.

Na základe podania zo dňa 13.3.2015 spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a na základe preukázanej právnej skutočnosti - zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 tunajší súd uznesením č.k. 8C 216/2015-24 zo dňa 3.6.2015, na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., pripustil vstup žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, aj keď bola na vyjadrenie riadne vyzvaná.

Podaním zo dňa 15.1.2016 sa žalobca vyjadril k veci samej tak, že veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku v celkovej výške 1.100,- Eur a bolo povinnosťou dlžníka túto splácať podľa ustanovení čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok spolu vo výške 1.771,20 Eur, ale dlžník nezaplatil nič. Uplatnenú pohľadávku tvorí 1.235,17 Eur ako celková dlžná suma úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, 134,58 Eur titulom pokút v zmysle čl. 12 Všeobecných zmluvných podmienok. V časti 134,58 Eur žalobca berie žalobu späť a vo veci sa domáha zaplataenia 1.235,17 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje splátky č. 1 - 5 jednotlivo vo výške 36,90 Eur a istinu predčasne zosplateného úveru 1.050,67 Eur. Žalobca trvá na tom, že predmetná zmluva spĺňa zákonné náležitosti.

Pojednávania konaného dňa 18.1.2016 sa účastníci nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnil iba právny zástupca žalobcu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“):

- 1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- 2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.
- 3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu podaním zo dňa 15.1.2016 súd pri aplikácii § 96 O.s.p. rozhodol o zastavení konania v požadovanej časti tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku. Išlo o čiastočné späťvzatie pred prvým pojednávaním, preto skúmanie prípadného nesúhlasu žalovaného s čiastočným späťvzatím by bolo nadbytočné.

Napokon vzhľadom na to, že obidve strany boli dovtedajšími procesnými úkonmi súdu predvolaní a pripravení na rozhodnutie o celom dovtedajšom predmete sporu, odročenie a nariadenie nového pojednávania k zvyšku sporu bolo nehospodárne, preto napokon súd rozhodol popri čiastočnom späťvzati aj vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil :

Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 23.6.2011, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 1.100,- Eur. Dlžnú sumu sa žalovaný zaviazal splácať pôžičku v 48 splátkach jednotlivo vo výške 36,9 Eur. Zmluva obsahovala údaj o úroku 28,95 %.

K týmto dojednaniám bola v texte zmluvy oznámená celková suma pôžičky 1.771,20 Eur a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 28,95 % a priemerná RPMN 46,56 %.

Dlžník podpísal túto zmluvu aj s textom vyhlásenia napísaného drobným písmom, podľa ktorého o.i. potvrdil oboznámenie sa so úverovými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami, všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na ďalších listinách písaných drobným textom.

Veriteľ upomínal dlžníka na zaplataenie predmetného úveru listom zo dňa 25.11.2011.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.2.2015 Consumer Finance Holding a.s., ako postupca postúpil pohľadávky včítane pohľadávky voči tunajšiemu žalovanému na súčasného žalobcu podľa záhlavia tohto rozsudku.

Podľa § 1 ods. 1), 2) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 11.6.2010, ďalej tiež iba „zák. č. 129/2010 Z.z.“)

1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie ...

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.5.2014

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ...

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ...

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 39 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) v znení účinnom v súčasnosti Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 451 OZ

- 1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
- 2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 52 OZ:

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10 OZ v znení účinnom od 1.6.2010 do 31.5.2014:

- 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- 2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- 3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- 5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
- 6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.
- 10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 524 OZ

- 1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- 2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Listinné dôkazy predložené žalobcom boli všetky pre súd skutkovo hodnoverné a pri procesnej pasivite dlžníka bolo možné vychádzať z vyhlásenia veriteľa o výške zostatku dlhu 1.235,17 Eur, ktorý nepresiahol pôvodne dojednanú celkovú sumu na zaplatenie od dlžníka 1.771,20 Eur, s tým, že prípadné ďalšie zaplatenie by bolo vecou dôkazného bremena žalovaného. Spor bol tiež predmetom právneho hodnotenia k priznaniu uplatneného plnenia, osobitne vo vzťahu k postaveniu dlžníka zo

zmluvy spotrebiteľského charakteru podľa § 52 a nasl. občianskeho zákonníka, ktorá bola predložená zo strany podnikateľa podnikateľovi ako spotrebiteľovi, a osobitne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že dlžníkovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa zák. č. 129/2010 Z.z., a to z jeho foriem podľa cit. ust. jeho § 1 ods. 2 konkrétne formou pôžičky podľa § 657 Občianskeho zákonníka.

Obsah prejavenej vôle sporových strán podľa názoru súdu fakticky spočíva na jednej strane v dojednaní povinnosti veriteľa dočasne poskytnúť plnenie v dojednanej výške úveru a na druhej strane v dojednaní povinnosti dlžníka zaplatiť plnenia v dojednanej výške splátok v lehotách ich splatnosti. Podľa skutkovej koncepcii zmluvy nákladom úveru mal byť úrok, každopádne povinnosti dlžníka sú dojednané jasne, keď súd vychádza zo samotného dojednania o povinnosti dlžníka uhradiť konkrétne splátky.

Východisková právna terminológia o hlavných náležitostiach úveru v cit. ust. § 497 ObZ pomenúva akúkoľvek odplatu za poskytnutie úveru ako úrok (podľa staršej právnej literatúry vo všeobecnosti ani nemusel byť dojednaný ročne - pozn. súdu). Terminológia cit. ust. § 499 ObZ, ako aj terminológia zákona o spotrebiteľských úveroch, zavádza pojem aj inej odplaty spojenej s úverom, osobitne zákon o spotrebiteľských úveroch pritom narába so všeobecným pojmom nákladov spotrebiteľského úveru. Vo vzťahu k zložito vyžadovaným náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ktorý sa viaže na zmluvy uzatvorené v rôznych formách najmä podľa obchodného alebo občianskeho zákonníka) je príznačné, že keby v písomnej zmluve nebolo jasne uvedené určité záväzné dojednanie, zmluva by bola minimálne v príslušnej časti neplatná už aj podľa základných interpretačných pravidiel, aj bez tejto osobitnej právnej úpravy. Na tento stav právnej terminológie zákona o spotrebiteľských úveroch nadväzuje osobitná povinnosť podnikajúceho veriteľa podľa cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. uviesť celkovú sumu splatnú spotrebiteľom, ako aj ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), pod špecifickým právnym následkom bezúročnosti a bezodplatnosti úveru. Preto súd uvedenie týchto údajov považuje nie za konštitutívne dojednanie zmluvy o právach a povinnostiach zmluvných strán, ale za osobitné informačné povinnosti veriteľa, ktorá majú význam ako jednotková cena u nákupu fyzického tovaru, udávaná spravidla za 100 gramov alebo 100 mililitrov. Tieto informácie musia materiálne zodpovedať záväzným ustanoveniam zmluvy, z toho RPMN podľa prílohy zákona podľa matematického vzorca, ktorý v prípade viacerých poskytnutí, alebo viacerých splátok, vyžaduje špeciálnu matematickú vzdelanosť, ktorého činiteľmi sú náklady úveru a časové aspekty jeho splácania. Riadne uvedenie RPMN, v spojení s budovaním finančnej gramotnosti obyvateľov, by mohlo byť faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere. Osobitne ustanovenie cit. ust. § 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v časti „v neprospech spotrebiteľa“ súd považuje za obsolétne, lebo podľa povahy veci v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa môžu byť záväzné ustanovenia zmluvy. Oproti tomu informácia o celkových nákladoch spotrebiteľa, ako aj o RPMN, pri ich deklaratórnom, nie konštitutívnom charaktere, podľa povahy veci môže iba buď plniť, alebo neplniť svoju informačnú funkciu. V tomto prípade aj vzhľadom na vyššie oboznámené údaje v texte zmluvy súd rozpor s ustanovením cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. nezistil.

Aj keď cit. ust. § 53 ods. 6 v znení účinnom od 1.6.2010 do 31.5.2014 nezakotvuje exaktne horný strop nákladov úveru, ale akoby umožňovalo poskytovateľom obdobných úverov dotvárať normy právne upraveného správania, súd považuje predmetný úver, fakticky reprezentovaný oznámenou RPMN od 28,95 % za poskytnutý v súlade s dobrými mravmi podľa cit. ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vo výkone práva veriteľa vstupovať do takýchto zmluvných vzťahov a v súlade s ďalšou právnou úpravou viažucou sa na predmetný právny vzťah. Relatívne vyššie náklady úveru v čase by súd toleroval u nižších a kratších úverov, vzhľadom na nižšie absolútne náklady spotrebiteľského úveru, príznačne keď spotreba negeneruje peniaze, ktoré by odôvodňovali očakávania, že dlžník môže splatiť vysoké, dlhodobé, alebo opakujúce sa úvery. Tu podľa názoru súdu možno hovoriť o strednej miere nákladov úveru, aj jeho dĺžke, či splatnosti.

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1.235,17 Eur titulom spotrebiteľského úveru riadne dojednaného do celkovej výšky 1.771,20 Eur, ktorého zostatok podľa vyhlásenia veriteľa bez jeho vlastného dôkazného bremena predstavuje v čase rozhodnutia súdu 1.235,17 Eur. Je vhodné dodať, že bez akéhokoľvek skutkového tvrdenia dlžníka o čo i len čiastočnej úhrade dlhu, je účtovanie predčasne splatnej istiny bez úroku, analogickou obdobou účtovania úroku iba do predčasného zaplatenia podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, keď dlžník dobrovoľne predčasne spláca dlh (§ 657 Občianskeho zákonníka obdobné ustanovenie neobsahuje), zároveň analogicky podľa § 506 Obchodného zákonníka má veriteľ právo na zaplatenie predčasne splatnej istiny.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere navyše vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto súd zároveň právne podriadil hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Tieto podmienky sa môžu týkať aj samotného prístupu k súdu, každopádne podľa právnej praxe sú preskúmané automaticky a aj preto podľa názoru tunajšieho súdu ich platnosť je súčasťou samotného „sporu o právo“ aj bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná. Ale pri rozhodovaní vo veci samej, už bez ohľadu na čiastočné späťvzatie žaloby, súd plnenie uplatnené z neprijateľných zmluvných podmienok nezaznamenal.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, riadne uplatnený podľa § 369 ods. 1 poslednej vety Obchodného zákonníka uplatnený podľa predpisov občianskeho práva, t.j. podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013. Pri procesnej pasivite žalovaného týkajúcej sa konkrétneho priebehu splácania v rámci jeho dôkazného bremena, k priznanej istine súd uznal omeškание žalovaného podľa skutkového odôvodnenia žaloby. Súd tak priznal uplatnený úrok z omeškania v sadzbe ECB zvýšenej o 8%, napokon vo výške 9,25 % ročne od 30.5.2011 do zaplatenia.

Na základe vyššie oboznámenej zmluvy o postúpení pohľadávok súd priznal plnenie podľa výrokovej časti tohto rozsudku žalobcovi podľa § 524 Obč. zákonníka.

O náhrade trov konania v zastavenej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého čiastočné zastavenie konania zaviniel žalobca, ktorý zmenil výpočet, ale náhrada trov konania osobitne v zastavenej časti žalovanému nevznikla, preto mu ju súd nepriznal.

O náhrade trov konania v meritórne rozhodnutej časti súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého žalobca bol v konaní úplne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania, odôvodnenú súdnym poplatkom vo výške 82,- Eur a náhradou trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú odmenu advokáta, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej „vyhlášky“), a to vzhľadom na priebeh tohto konania primerane iba zo základu 1.235,17 Eur, ktorého sa žalobca vo veci napokon domáhal, napokon jednotlivo vo výške 61,41 Eur. Súd priznal odmenu advokáta za 2 úkony právnej služby - 1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x písomné podanie (žaloba, keď viac úkonov bolo výsledkom jednostranných zmien na sporovej strane žalobcu).

K odmene súd priznal advokátovi náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, za dva úkony v r. 2014 jednotlivo vo výške 8,04 Eur.

K medzisúčtu 138,90 Eur súd priznal PZ žalobcu 20% DPH (x 0,20) vo výške 27,78 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 166,68 Eur, náhrada iných trov konania 82,- Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania na účet advokáta žalobcu, ktorý pri zmenách na sporovej strane žalobcu svoje bankové spojenie neuvádza, ale je s ním možné komunikovať na adresu sídla advokátskej kancelárie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p., aj ďalej), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).