

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223439
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314223439.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : CBA Slovakia a. s. so sídlom Dukelských hrdinov 2 Lučenec, IČO : 36 620 319, zast. JUDr. Alexandrom Filom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom P. Rádayho 14/A Lučenec, proti žalovanej : I. I. J.. XX.XX.XXXX, na neznámom mieste zast. opatrovníkom Z. I., H. J.. X X., o zaplatenie 220, 21 eur taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 220, 21 eur s 5, 50 % úrokom z omeškania ročne od 25.06.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 13, 10 eur a trovy právneho zastúpenia 40, 65 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo VÚB a. s. číslo účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX, I. : XXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu 01.12.2014 žiada, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 220, 21 eur s príslušným, ktorá suma predstavuje schodok zistený inventúrou na predajni potravín žalobcu. Uviedol, že dňa 15.01.2013 bola v predajni potravín CBA v Tlmačoch uskutočnená inventarizácia hodnôt za inventúrne obdobie od 12.01.2013 do 15.01.2013 s výsledným hrubým schodkom 6. 233, 51 eur a účtovnom prepočítaní sa výška schodku znížila na sumu 3. 116, 08 eur. Žalovaná zodpovedá za zistený schodok na základe hmotnej zodpovednosti, pričom na ňu pripadajúci podiel činí žalovanú sumu. Žalovaná ako hmotne zodpovedná zamestnankyňa zodpovedá za schodok v podiele vypočítanom postupom podľa § 189 ods. 2, 3 Zákonníka práce. Ostatní hmotne zodpovední zamestnanci uznali dlh v podieloch na nich pripadajúcich písomne, žalovaná síce prevzala návrh na dohodu, ktorú ale nepodpísala.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 15.01.2015 č. k. 9Cpr/3/2014 - 44 bol zrušený voči žalovanej uznesením 27.05.2015 č. k. 9Cpr/3/2014 - 59, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Uznesením 27.05.2015 č. k. 9Cpr/3/2014 - 62 bol žalovanej ustanovený opatrovník.

Súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa podrobne oboznámil so žalobou a obsahom spisu, najmä pracovnou zmluvou (čl. 11), dohodou o hmotnej zodpovednosti (čl. 14), záznamom z vykonanej inventarizácie tovarových zásob za inventúrne obdobie 12.01.2012 - 15.01.2013 (čl. 22), vyčíslením podielov na schodku (čl. 23), správami, uznesením (čl. 59, 62) a zistil tento skutkový stav :

Žalovaná uzavrela so žalobcom pracovnú zmluvu dňa 20.09.2012 na dobu určitú na zastupovanie počas práceneschopnosti iného zamestnanca, s pracovnou náplňou predavač - pokladník na prevádzke potravín CBA Slovakia s .r. o. Tlmače. Súčasne uzavrela aj dohodu o hmotnej zodpovednosti s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti.

Dňa 15.01.2013 bola v predajni potravín CBA v Tlmačoch, HS 5010 za obdobie od poslednej inventarizácie od 12.01.2012 za inventúrne obdobie od 12.01.2012 do 15.01.2013 vykonaná inventarizácia zverených hodnôt, pri ktorej bol zistený schodok v „ hrubej „ výške 6. 233, 51 eur, ktorý sa po ďalšom zúčtovaní upravením na nákupné ceny jednak odrátaním DPH, obchodného rozpätia, ako aj v zmysle vnútropodnikového predpisu jeho znížením o povolené koeficienty normovaných strát vyčíslených v nákupných cenách z dosiahnutej tržby, z nákupu ovocia a zeleniny a z nákupu mäsa a mäsových výrobkov ustálil na sume 3. 116, 08 eur.

Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hodnoty, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa § 189 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

Podľa § 189 ods. 2 Zákonníka práce pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

Podľa § 189 ods. 3 Zákonníka práce podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná v čase zistenia schodku na zverených hodnotách pracovala v predajni potravín ako hmotne zodpovedná predavačka - pokladníčka. So žalobcom uzavrela dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti písomne, preto nesporne zodpovedá vo výške na ňu pripadajúceho podielu za zistený schodok. Spoločnú zodpovednosť za schodok nesú jedenásti hmotne zodpovední zamestnanci, z toho jedna vedúca a jedna zástupkyňa vedúcej. Na žalovanú pripadá podiel zodpovednosti v 7, 07 % vypočítaný zo sumy 2. 3367 eur. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, nakoľko ako hmotne zodpovedná za vzniknutý schodok na zverených hodnotách nesie zodpovednosť aj ona, keďže mala riadne podpísanú dohodu o hmotnej zodpovednosti. S plnením sa dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na plnenie t. j. od 25.06.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov voči neúspešnej žalovanej. Trovy predstavujú súdny poplatok vypočítaný z prisúdenej čiastky a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia sú za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) 2 x 51, 45 eur a 2 x 8, 04 eur režijný paušál. Podiel žalovanej na plnení činí 28, 4 % t. j. 40, 65 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 18.01.2016