

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011831  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011831.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. januára 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

W. T.  
nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom J. D. Q., t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/147/2015 zo dňa 24.11.2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/147/2015 zo dňa 24.11.2015 bol obžalovaný W. T. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 11.07.2015 v čase asi o 22.00 hod. pri OC W. na ulici K. XXXX/X v meste D. Q.. pristúpili k poškodenému J. T., trvale bytom D. Q. T., O. I. XX/XXX, pričom jeden z obvinených mu vytrhol zelenú plastovú 1,5 l fľašu s červeným vínom v hodnote asi 1,35 Eur z ruky so slovami „daj mi napit“ a ostatní pýtali peniaze a cigarety, po čom mu poškodený vzal fľašu späť, následne obvinený J. X. poškodeného zboku udrel do pravej strany sánky a z ľavej ruky mu vytrhol fľašu, po čom poškodený začal utekať smerom k hotelu W., kde ho obvinený J. F. kopol zozadu do chrbta, načo poškodený spadol tvárou na trávnik, kde ho ležiaceho všetci traja kopali do hlavy a spôsobili mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Bol za to odsúdený podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona a s prihladnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním obžalovaného. V dôvodoch odvolania v prvom rade uvádzal, že chce, aby bol vypočutý ako svedok spoluobžalovaný J. F., ktorý môže dosvedčiť, že skutku sa nedopustil tak, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku. Ďalej namietal, že mu bolo možné uložiť podmienený trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou, resp. znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Nie je násilnej povahy, o čom svedčia jeho predchádzajúce tresty, ktoré boli podmienené a v skúšobnej dobe sa osvedčil. Vo výkone trestu odňatia slobody bol len osem mesiacov. Chcel by požiadať o preradenie do minimálneho stupňa stráženia, pretože si chce dokončiť vzdelanie, aby sa lepšie zaradil do spoločnosti.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za zákonné a správne, a preto navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V prvom rade je potrebné uviesť, že krajský súd neakceptoval návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania ohľadom viny, nakoľko vyhlásenie, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. je neodvolateľné, a o tomto bol obžalovaný prvostupňovým súdom riadne poučený.

Ohľadom obžalovaným namietanej možnosti uložiť mu podmienený trest odňatia slobody s dlhou skúšobnou dobou, odvolací súd uvádza, že obžalovaný je doposiaľ 7-krát súdne trestaným, chronickým páchatelom majetkovej trestnej činnosti. Ani posledný výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, z ktorého bol prepustený dňa 23.06.2014, nemal na neho žiaden prevýchovný vplyv a neodradil ho od spáchania ďalšej, a to násilnej trestnej činnosti, zameranej dokonca proti osobe, nielen veci. Je zároveň aj osobou uznanou vinnou zo spáchania troch priestupkov proti majetku, čo dáva celkový obraz o obžalovanom. Jeho konanie od majetkovej trestnej činnosti vygradovalo k násilnej trestnej činnosti, čo nie je možné opomenúť. Neobstojí preto ani tvrdenie, že nie je násilnej povahy, aj s poukazom na okolnosti skutku.

Správne mu teda prvostupňový súd ukladal trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne, na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby. Je potrebné uviesť, že takýto trest mu bol uložený práve z dôvodu vyhlásenia, ktoré dal súdu na hlavnom pojednávaní, pretože v opačnom prípade by eventuálne do úvahy prichádzal aj trest prísnejší, s poukazom na jeho minulosť. Takýto trest zodpovedá osobe obžalovaného, jeho predchádzajúcemu životu, okolnostiam skutku, aj zásadám generálnej a individuálnej prevencie. Odvolaciemu súdu sa trest javil ako primeraný a spravodlivý, preto sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením trestu prvostupňovým súdom.

Ohľadom zaradenia obžalovaného do stupňa stráženia pre výkon trestu odňatia slobody, k tomuto krajský súd uvádza, že správne ho prvostupňový súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin. S poukazom na skutočnosť, že 23.06.2014 bol prepustený z posledného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý sa evidentne minul účinku, neboli zistené žiadne také okolnosti, pre ktoré by mal byť zaradený do iného stupňa stráženia. Na takéto rozhodnutie nepostačuje obžalovaným deklarovaná snaha o návštevu kurzov, resp. vzdelávanie počas výkonu trestu odňatia slobody. Nič mu nebráni vytvoriť si počas výkonu trestu odňatia slobody podmienky pre svoje preradenie do nižšieho stupňa stráženia, a následne tam preukazovať svoju nápravu, napr. aj ním uvádzaným vzdelávaním.

S poukazom na vyššie uvedené súd zamietol odvolanie obžalovaného, pretože nebolo dôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.