

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1Nt/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010390
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815010390.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci odsúdeného S. O. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. januára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku s poukazom na § 394 ods. 1 Tr. poriadku návrh odsúdeného S. O., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom C. - C. Č.. XX, okres O., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca vedenej pod sp. zn. 2 T 3/15 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený S. O. podal dňa 04. 11. 2015 na tunajšom súde prostredníctvom splnomocnenej advokátky návrh na obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 2T 3/2015 v ktorej bol rozsudkom zo dňa 25. 05. 2015 právoplatným dňa 25. 05. 2015 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03. 08. 2014 v čase okolo 4.07 h prišiel v obci Q. k rodinnému domu XXX, ktorý je súvisle oplotený, vošiel na dvor a prešiel k domu, odkiaľ vzal horský bicykel zn. TREK 4900 Aplha na ktorom odišiel domov, svojim konaním spôsobil pre poškodeného L. Š., bytom Q. XXX škodu vo výške 120,- €, za čo mu bol uložený podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona).

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že predmetný bicykel skutočne odcudzil avšak uviedol, že od počiatku trestného stíhania tvrdil, že predmetný bicykel sa dňa 03. 08. 2014 v ranných hodinách nachádzal pred dvorom rodinného domu opretý o bráničku, odkiaľ ho odcudzil. Túto skutočnosť mali potvrdiť svedkovia, ktorých navrhol vypočuť a predložil ich čestné prehlásenie a to K. O. - sestra odsúdeného a G. T..

Na základe uvedeného návrhu súd preskúmal opodstatnenosť návrhu, tvrdenie odsúdeného so zameraním na zistenie, či odsúdený svoj návrh opiera o nové dôkazy a skutočnosti, ktoré boli súdu skôr neznáme a ktoré by v spojení s dôkazmi ktoré vo veci už boli vykonané mohli privodiť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

V prvom rade je potrebné poukázať na vyjadrenie samotného odsúdeného na verejnom zasadnutí, kde uviedol, že v uvedený deň s kamarátmi popíjal, následne odišiel do B. kde pokračoval v požívaní alkoholických nápojov a keď sa vracal domov išiel cez obec Q., kde videl pri dome opretý bicykel, tento zobral a išiel domov.

Napadnutému rozhodnutiu predchádzalo prípravné konanie a hlavné pojednávanie. Odsúdený pri svojom výsluchu dňa 04. 12. 2014 vypovedal, že keď prišiel po hlavnej ceste do obce Q. hľadal v okolí miesta, kde bola zábava nejaké cigarety. Počas toho ako chodil a hľadal všimol si cez plot, že vo dvore jedného domu je bicykel, ten dom bol oranžovej farby, bicykel bol hneď za plotom opretý o dom, bránička do dvora bola zatvorená ale nebola zamknutá a ďalej uviedol „vošiel som na dvor zobral som

bicykel a išiel som s ním domov..." O tom, kde sa bicykel nachádzal vypovedal v prípravnom konaní aj spoluobžalovaný L. Q., ktorý uviedol „bicykel bol opretý o stenu domu na dvore. Pred bránou nebol žiadny a ani my sme žiadny bicykel von nedávali.“

Podľa fotodokumentácie a pripojeného plánu z miesta činu je zrejmé, že predmetný rodinný dom je oplotený, teda žiadna časť domu nehraničí priamo s verejným priestranstvom, čo korešponduje s tvrdením odsúdeného, keď uviedol, že bicykel bol za plotom opretý o dom.

Následne po podaní obžaloby keď bol skutok, ktorý sa S. O. kládol za vinu opísaný tak, ako je to uvedené vyššie, obžalovaný S. O. učinil vyhlásenie „som vinný“ a na všetky otázky kladené samosudcom podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal „áno“. Následne po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, keďže v dôsledku učineneho vyhlásenia súd dokazovanie k skutku nevykonal a dokazovanie vykonal len k druhu trestu, k jeho výmere a k náhrade škody. Obžalovaný S. O. bezprostredne na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti podať odvolanie uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti rozsudku a nesúhlasí aby odvolanie v jeho prospech podala iná oprávnená osoba.

Na základe vyššie uvedených skutočností, z priebehu hlavného pojednávania, vyhlásenia S. O., že je vinný následnom vzdaní sa opravného prostriedku proti odsudzujúcemu rozsudku keď navyšok skutok v obžalobe a rozsudku bol opísaný zhodne s tým ako sám S. O. vypovedal v prípravnom konaní, keď navyšok takto opísaný skutok je v súlade s ďalším dôkazom a výpoveďou ďalšieho obžalovaného, potom súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že tvrdenie v návrhu na povolenie obnovy konania je odsúdeným účelovo zmenený priebeh skutku, pretože predmetný odsudzujúci rozsudok k nepodmienečnému trestu bol dôvodom pre rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keď návrh odsúdeného S. O. o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca vedenej pod sp. zn. 2T 3/2015 ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.