

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120331177
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6120331177.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., o zaplatenie 301,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 301,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,- Eur od 14.07.2017 do zaplatenia; zo sumy 42,- Eur od 15.08.2017 do zaplatenia; zo sumy 17,42 Eur od 15.09.2017 do zaplatenia; zo sumy 12,- Eur od 14.10.2017 do zaplatenia a zo sumy 191,- Eur od 15.11.2017 do zaplatenia, a to všetko do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 100% nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) 26.06.2020 domáhal v rámci upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínanom konaní“) vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 301,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,- Eur od 14.07.2017 do zaplatenia; zo sumy 42,- Eur od 15.08.2017 do zaplatenia; zo sumy 17,42 Eur od 15.09.2017 do zaplatenia; zo sumy 12,- Eur od 14.10.2017 do zaplatenia a zo sumy 191,- Eur od 15.11.2017 do zaplatenia a úhrady trov konania.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 06.11.2018 mu bola ako postupníkovi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o, ako postupcom (ďalej len „pôvodný veriteľ“), postúpená v tomto konaní uplatnená pohľadávka voči žalovanému, ktorý (rozumej žalovaný) bol v označenej Zmluve o postúpení pohľadávok uvedený pod referenčným číslom 84163433, ktorá pohľadávka pôvodnému veriteľovi vznikla titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len „zmluva“) uzavretej so žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keďže napriek opakovaným upomienkam pôvodného veriteľa nezaplatil riadne a včas jemu vyúčtované platby za poskytnuté služby a to konkrétne týmito faktúrami:
VS 1164606268 z 22.06.2017 vystavená na sumu 39,- Eur, splatná 13.07.2017;

VS 1168022850 z 22.07.2017 vystavená na sumu 42,- Eur, splatná 14.08.2017;
VS 1170523136 z 22.08.2017 vystavená na sumu 17,42 Eur, splatná 14.09.2017;
VS 1173129425 z 25.10.2017 vystavená na sumu 12,- Eur, splatná 13.10.2017;

VS 1175410715 z 31.01.2018 vytavená na sumu 191,- Eur, splatná 14.11.2017.

Vzhľadom na uvedené tak celková žalovaná suma predstavuje súčet žalovaným neuhradených platieb z označených vyúčtovaní v sume 301,42 Eur (39 + 42 + 17,42 + 12 + 191), z ktorej sumy za žalobca domáha aj úhrady zákonného úroku z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., vo výške 5% ročne a to počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej z označených faktúr do zaplatenia. Žalovaný napriek opakovaným upomienkam zo strany predchodcu žalobcu uvedené jemu fakturované sumy vôbec neuhradil.

Upomínací súd (Okresný súd Banská Bystrica) vydal v upomínacom konaní dňa 10.07.2020 platobný rozkaz sp. zn. 18Up 944/2020 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým v celom rozsahu vyhovel nároku žalobcu, avšak keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, po vyjadrení sa právneho zástupcu žalobcu, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, upomínací súd postupom podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec na ďalšie konanie 06.04.2021 Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“), ako súdu vecne a miestne príslušnému, ktorým postupom došlo ex lege (zo zákona) k zrušeniu tohto upomínacím súdom vydaného platobného rozkazu.

Po postúpení veci okresný súd vydal vo veci nový platobný rozkaz č. k. 8 Csp 26/2021-82 zo 14.05.2021 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým opäť vyhovel nároku žalobcu, avšak, keďže sa platobný rozkaz žalovanému opakovane nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani po obširnom opakovanom šetrení jeho pobytu, okresný súd uznesením č. k. 8 Csp 26/2021-104 z 26.11.2021 (právoplatné 14.12.2021), platobný rozkaz pre jeho nedoručenie zrušil.

Keďže sa v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobu s prílohami nepodarilo žalovanému doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. na jeho adresu vedenú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a okresný súd ani po opakovanom a rozsiahlom vykonaní všetkých potrebných úkonov, inú adresu skutočného pobytu žalovaného ani u jeho príbuzných nezistil, bolo oznámenie o podanej žalobe žalovanému oznámené v zmysle § 106 ods. 3 CSP jeho vyvesením na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu v čase od 08.12.2021 do 23.12.2021, ktorým 15 dňom sa v zmysle § 106 ods. 3 CSP doručenie žaloby žalovanému považuje za účinné a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel.

V spotrebiteľských sporoch podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“): „Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.“

Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP: „Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.“

Okresný súd v danej veci rozhodol a rozsudok dňa 30.09.2022 verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa prvej vety § 219 ods. ods. 3 CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa § 297 písm. b) CSP.

Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

Dňa 07.03.2017 uzavrel pôvodný veriteľ - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník, zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, a to na základe žiadosti žalovaného zo 07.03.2017 o prenos telefónneho čísla od spoločnosti Slovak Telekom a.s. k pôvodnému veriteľovi, t.j. k spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., na základe zmluvy ktorej, sa pôvodný veriteľ zaviazal žalovanému aktivovať program služieb prostredníctvom zvoleného programu „O2 Paušál“ špecifikované v označenej zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu (pôvodnému veriteľovi) cenu poskytnutých telekomunikačných služieb podľa dojednaní v označenej zmluve a v Cenníku. Súčasťou zmluvných dojednaní bol aj záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť žalovanému

bezúročný úver v rozsahu od 30,- Eur do 150,- Eur na úhradu zmluvnej pokuty vyúčtovanej spoločnosťou Slovak Telekom a.s. za predčasný prenos telefónneho čísla k pôvodnému veriteľovi, takže konkrétna suma úveru mala závisieť od konkrétnej sumy zmluvnej pokuty vyfakturovanej za predčasný prenos čísla spoločnosťou Slovak Telekom a.s., ktorý úver sa žalovaný zaviazal spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. splácať v jednotlivých mesačných vyúčtovacích obdobiach v sume po 5,- Eur mesačne.

Z Kúpnej zmluvy č. 2370336142 uzatvorenej medzi spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim dňa 07.03.2017 vyplýva, že predávajúci sa zaviazal dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie a to mobilný telefón „T.M.Huawei Y6 Pro dual zlaty SK“ a kupujúci sa zaviazal tovar prevziať a zaplatiť zaň kúpnu cenu vo výške 170,- Eur. Kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,- Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa kupujúci (žalovaný) zaviazal uhradiť vo forme 24 mesačných platieb v zmysle splátkového kalendára, podľa ktorého prvá splátka bola splatná dňa 14.05.2017 vo výške 7,- Eur a posledná dňa 14.04.2019 vo výške 7,- Eur ($24 \times 7 = 168 + 2 = 170$).

Podľa bodu 6 písm. a) Kúpnej zmluvy v prípade, ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

Za poskytnuté telekomunikačné služby právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému nasledujúce platby:

faktúrou č. 1164606268 z 22.06.2017, splatnou 13.07.2017, za obdobie od 22.05.2017 – 21.06.2017 fakturoval sumu 45,- Eur vrátane DPH, ktorá pozostávala z poplatkov za Extra balíčky a ďalšie služby (extra balík navýšenie dát) v sume 9,- Eur s DPH; mesačný poplatok (O2 paušál zlatý) 30,- Eur s DPH; vystavenie upomienky v sume 6,- Eur bez DPH; mesačná platba za zariadenie 7,- Eur a mesačná splátka úveru za predčasný prenos čísla v sume 5,- Eur. Z uvedenej fakturovanej sumy žalobca požaduje zaplatiť sumu vo výške 39,- Eur (t.j. bez sumy za upomienku, bez splátky za mob. zariadenie a bez splátky úveru). V uvedenej faktúre bol uvedený aj nedoplatok z predchádzajúcej neuhradenej faktúry za predchádzajúce obdobie v sume 94,- Eur;

faktúrou č. 1168022850 z 22.07.2017, splatnou 14.08.2017, za obdobie od 22.06.2017 – 21.07.2017 fakturoval sumu 48,- Eur vrátane DPH, ktorá pozostávala z poplatkov za Extra balíčky a ďalšie služby (extra balík navýšenie dát) v sume 9,- Eur s DPH; mesačný poplatok (O2 paušál zlatý) 30,- Eur s DPH; vystavenie upomienky v sume 6,- Eur bez DPH; mesačná platba za zariadenie 7,- Eur; mesačná splátka úveru za predčasný prenos čísla v sume 5,- Eur a poplatok za úhradu faktúry na predajni 3,- Eur. Z uvedenej fakturovanej sumy žalobca požaduje zaplatiť sumu vo výške 42,- Eur (t.j. bez sumy za upomienku, bez splátky za mob. zariadenie a bez splátky úveru). V uvedenej faktúre bol uvedený aj nedoplatok z predchádzajúcej neuhradenej faktúry za predchádzajúce obdobie v sume 45,- Eur;

faktúrou č. 1170523136 z 22.08.2017, splatnou 14.09.2017, za obdobie od 22.07.2017 – 21.08.2017 fakturoval sumu 56,42 Eur vrátane DPH, ktorá pozostávala z mesačného poplatku (O2 paušál zlatý) 17,42 Eur s DPH; mesačnej platby za zariadenie 7,- Eur; mesačnej splátky úveru za predčasný prenos čísla v sume 5,- Eur; poplatku za obmedzenie služieb 10,- Eur a z poplatku za odpojenie 29,- Eur. Z uvedenej fakturovanej sumy žalobca požaduje zaplatiť iba sumu vo výške 17,42 Eur, t.j. iba mesačný poplatok. V uvedenej faktúre bol uvedený aj nedoplatok z predchádzajúcich dvoch neuhradených faktúr za predchádzajúce obdobia a to v sume 45,- Eur a 48,- Eur;

faktúrou č. 1173129425 z 25.10.2017, splatnou 13.10.2017 za obdobie od 22.08.2017 – 21.09.2017, fakturoval sumu 12,- Eur bez DPH, ktorá pozostávala z mesačnej platby za zariadenie 7,- Eur a z mesačnej úhrady úveru 5,- Eur, ktorá sumu žiada žalobca zaplatiť. V uvedenej faktúre bol uvedený aj nedoplatok z predchádzajúcej neuhradenej faktúry za predchádzajúce obdobie v sume 56,42 Eur;

faktúrou č. 1175410715 z 31.01.2018, splatnou 14.11.2017 fakturoval sumu 191,- Eur vrátane DPH ktorá pozostávala z mesačnej platby za zariadenie 7,- Eur; zo súčtu zvyšných neuhradených splátok za mobilné zariadenie v sume 119,- Eur a zo zvyšku neuhradeného úveru za predčasný prenos čísla v sume 60,- Eur, ktorú sumu 191,- Eur žalobca žiada zaplatiť.

Listom z 28.08.2017 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“, pôvodný veriteľ (O2 Slovakia, s.r.o.) oznámil žalovanému, že z dôvodu nie riadne a včas platených úhrad za žalovanému poskytované telekomunikačné služby a to ani po opakovaných upomienkach, pôvodný veriteľ odstúpi ku dňu 27.09.2017 od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak žalovaný najneskôr do 20.09.2017 nezaplatí

dĺžnú sumu vo výške 93,- Eur s upozornením, že ak tak žalovaný neučiní, pôvodný veriteľ sa svojho nároku bude domáhať aj súdnou cestou.

Na základe „Zmluvy o postúpení pohľadávok“ č. 4243 uzavretej 06.11.2018 medzi žalobcom a pôvodným veriteľom (O2 Slovakia, s.r.o.) bola pohľadávka proti žalovanému pôvodným veriteľom postúpená žalobcovi vo výške 301,42 Eur, ktoré postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom z 10.12.2018 (podľa predloženého poštového podacieho hárku podaná na poštovú prepravu 13.12.2018).

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.“

Podľa § 44 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase „Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takéto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.“

Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase „Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.“

Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.“

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

Vykonaným dokazovaním mal okresný súd v prvom rade za preukázané, že zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá 07.03.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou, keďže žalovaný, ktorý je spotrebiteľom pri jej uzatváraní nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvu uzavrel za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb, čoho dôkazom je aj označenie žalovaného v predmetnej zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Avšak právny predchodca žalobcu na strane druhej je podnikateľom v oblasti poskytovania verejných telekomunikačných služieb a teda pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Dňa 07.03.2017 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným nepochybne uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené využívať telekomunikačné služby poskytované predchodcom žalobcu v zvolenom balíku služieb (O2 Paušál Zlatý), za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačných služieb si v období od uzatvorenia predmetnej zmluvy svoje záväzky voči žalovanému riadne plnil, avšak naopak žalovaný za takto jemu žalobcom poskytované služby neplatil riadne a včas, t.j. nesplnil si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy. Keďže žalovaný nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtované mesačné dohodnuté odplaty, v ktorom dôsledku pôvodný veriteľ odstúpil od predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, žalobcovi tak titulom postúpenia mu tejto pohľadávky pôvodným veriteľom vzniklo právo na zaplatenie riadne vyúčtovaných platieb za poskytnuté služby, preto okresný súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške celkovo 301,42 Eur.

Žalovaný sa dostal s plnením dlhu do omeškania, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných súm, ktorý úrok z omeškania je splatným vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej nezaplatenej faktúry, preto okresný súd priznal žalobcovi tento úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,- Eur od 14.07.2017 do zaplatenia; zo sumy 42,- Eur od 15.08.2017 do zaplatenia; zo sumy 17,42 Eur od 15.09.2017 do zaplatenia; zo sumy 12,- Eur od 14.10.2017 do zaplatenia a zo sumy 191,- Eur od 15.11.2017 do zaplatenia.

Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

Okresný súd v danom prípade vzhliadol potrebu prihliadnuť na mimoriadnu situáciu v súvislosti s následkami pandémie nebezpečnej nákazlivej choroby, kedy množstvo ľudí prišlo o prácu a nemá pravidelný príjem alebo ho má v zníženej miere za situácie, kedy musia zabezpečovať primárne základné životné potreby, s prihliadnutím na aktuálnu situáciu spojenú s prudkým zvyšovaním nákladov na energie

v dôsledku pandemickej situácie, ako aj aktuálnej vojnovnej situácie, preto okresný súd považuje za odôvodnené v tejto situácii, využívať jemu zákonom dané oprávnenie predĺžiť lehotu na priznané plnenie, a z tohto dôvodu okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi jemu nie nepatrnú prisúdenú čiastku v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého tak v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.