

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213577
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615213577.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 8, IČO: 31 749 542, zast. AENEA Legal s.r.o., so sídlom Bratislava, Jozefská 3, IČO: 35 951 125, proti odporcovi Š. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., R.. I.. Š., v súčasnosti na neznámom mieste, zast. opatrovníkom F. Y., zamestnankyňou Okresného súdu O., o zaplatenie 12.984,92 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.288,76 Eur spolu úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12.288,76 Eur od 24.10.2015 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 1.516,45 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 2.145,29 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 827,50 Eur Slovenskej republike na účet Slovenskej pošty, a.s., na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX, ŠS: XXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 12.984,92 Eur, nesplatených zmluvných úrokov vo výške 2.179,56 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 1.516,45 Eur a 8,05 % úroku z omeškania zo sumy 12.984,92 Eur od 11.09.2015 do zaplatenia.

Uviedol, že dňa 29.05.2000 uzatvoril so odporcom Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru číslo 606/7917/1998 podľa ustanovení zákona č. 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania, na základe ktorej poskytol odporcovi podporu vo forme úveru vo výške 16.265,02 Eur a nenávratný príspevok vo výške 4.879,51 Eur. Odporca sa v zmysle uzatvorenej zmluvy zaviazal splatiť celý úver so základnou úrokovou sadzbou vo výške 3 %, a to formou 359 splátok vo výške splátky 68,58 Eur a poslednej splátky 360-tej vo výške zostatku dlhu. Začiatok splácania sa určil v trvaní troch mesiacov od uzavretia zmluvy.

Navrhovateľ listom zo dňa 19.05.2015 jednostranne odstúpil od uvedenej zmluvy z dôvodu opakovaného porušenia povinnosti zo strany odporcu. Pri kontrole finančných zostáv bolo zistené, že ku dňu 18.05.2015 bol odporca v omeškani so zaplatením 66 splátok, čo predstavuje sumu 4.526,28 Eur. Na základe uvedeného navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej pohľadávky v celkovej výške 16.680,93 Eur.

V súlade s článkom VIII ods. 8.1. Zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 29.05.2000 v prípade, ak dlžník poskytnutú podporu použije inak ako je účelovo viazaná, je povinný v súlade so zákonom č. 303/95 Z. z. tieto vrátiť do fondu a súčasne uhradiť aj úrok vo výške 0,2 % za každý deň neoprávneného použitia maximálne do výšky dvojnásobku poskytnutej podpory. V súlade s článkom VIII ods. 8.2.

Zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 29.05.2000 oneskorená úhrada aspoň šesť splátok sa považuje za neoprávnené použitie prostriedkov fondu. V súlade s článkom VIII ods. 8.3. Zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 29.05.2000 je žalobca oprávnený zvýšiť úrokovú sadzbu o 0,5 % pre celú nesplatenú časť podpory, ak dlžník mešká so zaplatením dvoch splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo po doručení výzvy. V súlade s článkom VIII ods. 8.4., 8.5. Zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 29.05.2000, ak je dlžník v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek splátky po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť a má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % z celej dlžnej sumy, t. j. súčtu zostatku a úroku.

Odporca i napriek výzvam, ktoré mu navrhovateľ zaslal, na tieto nereagoval a dlžnú sumu s príslušenstvom do dnešného dňa neuhradil, čím sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Dňa 12.01.2016 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu, v ktorom navrhovateľ oznámil, že dňa 23.10.2015 došlo zo strany odporcu k čiastočnej úhrade dlžnej sumy vo výške 2.996,-Eur, ktorá bola započítaná na zmluvný úrok vo výške 2.1179,56 Eur, vo zvyšku 816,44 Eur na úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12.984,92 Eur od 11.09.2015 do 23.10.2015 v sume 120,28 Eur. Zvyšná suma úhrady 696,16 Eur bola započítaná na istinu vo výške 12.984,92 Eur, t. j. po odčítaní istina činí 12.288,76 Eur. Po započítaní čiastkovej úhrady vo výške 2.996,-Eur navrhovateľ žiadal zaviazat odporcu na zaplatenie istiny 12.288,76 Eur spolu s úrokmi vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12.288,76 Eur od 24.10.2015 do zaplatenia a zmluvná pokuta vo výške 1.516,45 Eur a nahradenie trov konania. Vo zvyšnej časti istiny s prísl. žiadal konanie zastaviť.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu súd uznesením č. k. 4C/330/2015-44 zo dňa 14.01.2016 konanie v časti istiny vo výške 696,16 Eur, uplatneného zmluvného úroku vo výške 2.179,56 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12.984,92 Eur od 11.09.2015 do 23.10.2015 v sume 120,28 Eur zastavil.

Z dôvodu, že ani šetrením polície sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd mu v zmysle § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil pre toto konanie opatrovníčku v osobe F., pracovníčky Okresného súdu O.. Ustanovená opatrovníčka sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila, hoci doručenie mala riadne a včas vykázané, preto súd vec prejednal a rozhodol bez jej prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 10.09.2015, plnomočenstva zo dňa 30.05.2014, zmluvy o poskytnutí podpory č. 606/7917/1998 zo dňa 29.05.2000, odstúpenia od zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 19.05.2015, odvolania voči rozhodnutiu o poplatkovej povinnosti zo dňa 28.09.2015, čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania zo dňa 11.01.2016, uznesenie č. k. 4C/330/2015-44 zo dňa 14.01.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29.05.2000 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí podpory podľa ustanovení zákona č. 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie podpory z prostriedkov fondu na základe žiadosti odporcu zo dňa 28.09.1998 vo forme úveru a nenávratného príspevku. Výška poskytnutej podpory bola 490.000,-Sk (16.265,02 Eur) pri základnej úrokovej sadzbe 3 % s dohodou splatnosti 30 rokov a nenávratný príspevok vo výške 147.000,-Sk (4.879,51 Eur). Splácanie úveru bolo dohodnuté na 15.-ty deň v mesiaci v splátkach vo výške 2.066,-Sk (68,58 Eur) čo bola výška prvej až 359 splátky a 360 splátka posledná, bola vo výške zostatku dlhu. Začiatok splácania sa určil tri mesiace po uzavretí zmluvy.

V článku VIII s názvom "Sankcie" boli pre prípad porušenia zmluvných povinností alebo iných právnych predpisov, ktoré majú priamy vzťah k uzavretej zmluve dohodnuté sankcie.

Navrhovateľ listom zo dňa 19.05.2015 odporcovi oznámil, že z dôvodu omeškania so 66 splátkami poskytnutého úveru ku dňu 18.05.2015 v celkovej výške 4.526,28 Eur v súlade s čl. VIII. ods. 8.4. úverovej zmluvy odstupuje od tejto zmluvy, čím sa stal splatným celý dlh odporcu.

V súlade s článkom VIII ods. 8.1. Zmluvy o poskytnutí podpory v prípade, ak dlžník poskytnutú podporu použije inak ako je účelovo viazaná, je povinný v súlade so zákonom č. 303/95 Z. z. tieto vrátiť do fondu

a súčasne uhradiť aj úrok vo výške 0,2 % za každý deň neoprávneného použitia maximálne do výšky dvojnásobku poskytnutej podpory.

V súlade s článkom VIII ods. 8.2. Zmluvy o poskytnutí podpory oneskorená úhrada aspoň šesť splátok sa považuje za neoprávnené použitie prostriedkov fondu.

V súlade s článkom VIII ods. 8.3. Zmluvy o poskytnutí podpory je žalobca oprávnený zvýšiť úrokovú sadzbu o 0,5 % pre celú nesplatenú časť podpory, ak dlžník mešká so zaplatením dvoch splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo po doručení výzvy.

V súlade s článkom VIII ods. 8.4., 8.5. Zmluvy o poskytnutí podpory, ak je dlžník v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek splátky po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť a má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % z celej dlžnej sumy, t. j. súčtu zostatku a úroku.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 124/1996 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len "zákon"), na základe rozhodnutia podľa § 11 ods. 9 uzavrie fond so žiadateľom zmluvu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, zmluva musí obsahovať najmä:

- a) údaje o zmluvných stranách,
- b) účel, výšku, druh a čerpanie poskytnutej podpory,
- c) spôsob plnenia záväzkov zmluvných strán,
- d) zabezpečenie záväzkov,
- e) bezhotovostný spôsob úhrady z podpory,
- f) technické podmienky stavby a dĺžku času jej uskutočnenia,
- g) sankcie za porušenie zmluvných podmienok,
- h) spôsob kontroly plnenia zmluvných podmienok a dôsledky ich nedodržania,
- i) ak je žiadateľom osoba podľa § 7 písm. a), tak aj minimálny čas, v ktorom bude stavbu vlastniť a užívať on alebo osoby jemu blízke, 21a) alebo osoby oprávnené podľa osobitného predpisu.

Podľa § 13 ods. 3 zákona, ak žiadateľ neoprávnené použil alebo zadržal prostriedky fondu v rozpore s určenými alebo s dohodnutými podmienkami, je povinný ich vrátiť fondu a zaplatiť penále podľa osobitného predpisu

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľ v konaní listinnými dôkazmi preukázal, že s odporcom uzatvoril dňa 29.05.2000 Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru číslo 606/7917/1998, na základe ktorej poskytol podporu odporcovi vo forme úveru vo výške 16.265,02 Eur a nenávratný príspevok vo výške 4.879,51 Eur.

Odporca si povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluve plnil len čiastočne a k 18.05.2015 bol v omeškaní so 66-timi splátkami vo výške 4.526,28 Eur. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ od predmetnej úverovej zmluvy odstúpil listom zo dňa 19.05.2015. Zároveň odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že výška zostatku nesplatenej istiny odporcu je vo výške 12.288,76 Eur.

Z dôvodu, že odporca porušil článok VIII je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj dohodnutú zmluvnú pokutu vyčíslenú vo výške 1.516,45 Eur, čo je 10 % z celej dlžnej sumy 15.164,48 Eur ku dňu zosplatenia úveru, a to zo zostatku nesplatenej istiny 12.984,92 Eur a prislúchajúceho úroku vo výške 2.179,56 Eur.

Odporca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by navrhovateľovi bol zaplatil viacej splátok ako tento evidoval.

Z dôvodu, že odporca je stále v omeškaní so zaplatením zostatku istiny úveru je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka, určený v súlade s § 3 a 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12.288,76 Eur od 24.10.2015 do zaplatenia (deň nasledujúci po vyčíslení zostatku dlhu odporcu ku dňu poslednej úhrady dňa 23.10.2015).

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca navrhovateľa si vo vyúčtovaní zo dňa 15.01.2016 uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 2.145,73 Eur.

Pretože navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia, pričom pri určení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 336,94 Eur použil ako základ na určenie tejto odmeny sumu 16.680,93 Eur (t. j. suma do čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 11.01.2016 - súčet istiny, vyčíslených zmluvných úrokov a zmluvnej pokuty). Pri tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby vo výške 303,74 Eur použil ako základ na určenie tejto odmeny sumu 13.805,21 Eur (súčet istiny po čiastočnom späťvzatí návrhu a zmluvnej pokuty)

Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (9/2015).....336,94 Eur
- podanie návrhu na začatie konania zo dňa 11.09.2015.....336,94 Eur
- odvolanie proti rozhodnutiu o poplatkovej povinnosti zo dňa 29.08.2015 (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).....168,47 Eur
- čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 11.01.2016 303,74 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 15.01.2016.....303,74 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2015) 3 x 8,39 Eur25,17 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2016) 2 x 8,58 Eur17,16 Eur

Na základe predloženej kópie Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa AENEA Legal s.r.o. je od 15.04.2006 vedený v zozname platiteľov dane z pridanej hodnoty. Preto mu súd v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky priznal právnemu zástupcovi 20% DPH zo sumy 1.492,16 Eur, ktorá predstavuje 298,43 Eur.

Odmena advokáta spolu s DPH.....1.790,59 Eur

Ďalej súd priznal právnemu zástupcovi náhradu hotových výdavkov v súlade s § 15 písm. a) vyhlášky za:

- cestu služobným autom Volkswagen Polo dňa 15.01.2016 z Bratislavy do Lučenca a späť, t. j. 2 x 252 km pri spotrebe 6,5 l / 100 km a pri priemernej cene pohonných hmôt za benzín (v čase od 11.01.2016 do 17.01.2016) 1.163 Eur - 38,10 Eur
 - náhrada za opotrebenie v zmysle § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva Práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. 0,183 Eur / 1 km), t. j. 504 km x 0,183 = 92,23 Eur + 20 % DPH (18,45 Eur) = 110,68
- Cestovné spolu148,78 Eur

Súd priznal právnemu zástupcovi náhrada za stratu času v súlade s § 15 písm. b) vyhlášky za:

- účasť na pojednávaní dňa 15.01.2016 za 6 hodín (12 začatých polhodín) x 14,30 Eur za ? hodinu v sume 171,60 Eur + 20 % DPH (34,32 Eur)

Spolu náhrada za stratu času205,92 Eur

Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 2.145,29 Eur, na náhradu ktorých zaviazal odporcu v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel, preto poplatková povinnosť v zmysle § 2 ods. 2 prešla na neúspešného odporcu. Na základe uvedeného je preto odporca povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 827,50 Eur (zo žalovanej istiny 12.288,76 Eur 6 % = 737,-Eur a zo zmluvnej pokuty 1.516,45 Eur 6 % = 90,50 Eur) 737 + 90,50 = 827,50 Eur na účet Slovenskej pošty, a.s. podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, položka 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.