

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20P/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113213097
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113213097.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľky: J. H., narodená XX.X.XXXX, R.. J. XX, O., proti odporcovi: H. Y. G. I. H., narodený XX.X.XXXX, U. X, O., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: L. T. H., narodená XX.XX.XXXX a J. Z. H., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

rozhodol:

Odporca je povinný platiť výživné na maloletú L. T. vo výške 40,- € a na maloletého J. Z. vo výške 40,- € mesačne splatné k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od 15.1.2015.

Súd určuje nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 15.1.2015 do 31.1.2016 vo výške 421,94 € na maloletú L. T. a vo výške 421,94 € na maloletého J. Z., ktoré súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- € na každé z detí spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Súd ukladá navrhovateľke, aby vždy v posledný deň v mesiaci v čase medzi 18.00 hod a 19.00 hod poskytla odporcovi informácie o maloletých deťoch a to o ich zdravotnom stave a študijných výsledkoch. Odporca v tomto čase bude telefonicky kontaktovať navrhovateľku, ktorá mu požadované informácie poskytne.

Tým sa mení rozsudok tunajšieho súdu 20P/85/2013-89 zo dňa 19.11.2014 v časti uloženia povinnosti poskytovať informácie.

Súd štátu nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Okresný súd rozsudkom č.k. 20P/85/2013-89 zo dňa 19.11.2014 manželstvo účastníkov rozviedol, zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcovi určil výživné vo výške 80,- € a 100,- € mesačne. Navrhovateľke uložil povinnosť poskytovať odporcovi informácie o maloletých deťoch a upravil styk odporcu s maloletými deťmi.

Po odvolaní odporcu Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoP/11/2015-118 zo dňa 30.4.2015 zrušil rozsudok v časti určenia výživného.

Na pojednávaní účastníci uzatvorili rodičovskú dohodu v časti určenia výživného na maloleté deti vo výške 40,- € na každé dieťa. Od právoplatnosti rozvodu 15.1.2015 do 31.1.2016 má odporca nedoplatok

na výživnom vo výške 421,94 € na každé z detí, ktoré súd umožnil odporcovi zaplatiť v splátkach po 15,- € na každé z detí spolu s výživným pod následkom straty výhody splátok. Súd na návrh odporcu zmenil rozsudok o rozvode v časti uloženia povinnosti poskytovať informácie o maloletých deťoch tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 24 ods. 1, 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa čl. 3 bodu 1 Dohovoru o právach dieťaťa publikovaný v Zbierke zákonov ako Oznámenie č. 104/1991 Zb. záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

V zmysle § 141 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, trovy spojené s tým, že účastník koná vo svojej materčine, platí štát.

V zmysle § 151 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia súd nepriznal náhradu trov štátu, ktoré mu vznikli vo výške tlmočného.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože osoby, ktoré odvolanie mohli podať, sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.