

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208311
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123208311.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu UBC 2020, k. s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO 53151135, správcu konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s., so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava - Ružinov, IČO 50052560, zastúpeného VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava - Ružinov, IČO 36807915, proti žalovaným 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XX/XX, D. E. F. a 2) G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XX/XX, D. E. F., obom zastúpeným ZASTAVME ÚŽERU - občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom Pod hájom 1367/169-44, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 2.947,83 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 692,58 eur takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie istiny vo výške 77,28 € z a s t a v u j e.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í žalobcovi zaplatiť spoločne a nerozdielne istinu vo výške 2.836,19 €, úrok vo výške 740,92 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 378,98 € od 01.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,87 € od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 86,20 € od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 87,61 € od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 89,03 € od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 90,48 € od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 91,95 € od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 93,45 € od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 94,97 € od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 96,52 € od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 98,09 € od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 99,68 € od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 101,31 € od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,96 € od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 104,63 € od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 106,33 € od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 108,06 € od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 109,82 € od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 111,61 € od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 113,43 € od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 115,27 € od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 117,15 € od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 119,06 € od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 120,99 € od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 122,96 € od 21.09.2022 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žalobcovi sa voči žalovaným priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,4 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že žalovaní sú povinní trovy konania uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných 1), 2) zaplatenia istiny vo výške 2.947,83 eur, zmluvného úroku vo výške 789,95 eur, zmluvnej pokuty vo výške 692,58 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 378,98 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 131,16 eur od

21.09.2020 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.10.2020 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.11.2020 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.12.2020 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.01.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.02.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.03.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.04.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.05.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.06.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.07.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.08.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.09.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.10.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.11.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.12.2021 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.01.2022 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.02.2022 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.03.2022 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.04.2022 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.05.2022 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.06.2022 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.07.2022 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.08.2022 do zaplata, zo sumy 131,16 eur od 21.09.2022 do zaplata a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s., keď uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, v Obchodnom vestníku uverejneným dňa 29.09.2022, bol vyhlásený na úpadcu Silverside, a. s., konkurz a on bol ustanovený do funkcie správcu. Uviedol, že úpadca so žalovanými ako dlžníkmi uzavrel dňa 22.11.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 491251058, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 5.000 eur. Žalovaní 1), 2) sa predmetný úver spolu s úrokom vo výške 19,53 % ročne zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 131,16 eur. Žalovaní 1), 2) sa so splácaním úveru dostali do omeškania. Poznomenal, že upomienkou č. 1 zo dňa 27.06.2020 vyzval žalovaných na zaplata dlžnej mesačnej splátky ako aj na zaplata nákladov za vystavenie upomienky. Súčasne žalovaných upozornil, že si uplatňuje i zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Výzvou zo dňa 25.07.2021 opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy a upozornil ich, okrem iného, na možnosť predčasného zosplatenia úveru, ak dlžnú sumu neuhradia a v omeškani budú viac ako 3 mesiace. Zdôraznil, že vyhlásením konkurzu nastal účinok zosplatenia úveru v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. dňa 30.09.2022 ex lege. Keďže sa žalovaní dostali do omeškania, vznikol mu nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy úveru a na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy úveru. Upresnil, že suma vo výške 2.947,83 eur predstavuje celkovú sumu nezaplata istiny; suma 789,95 eur predstavuje sumu dlžných úrokov z úveru, suma 692,58 eur predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo súm omeškaných splátok. Zdôraznil, že nie je bankovým subjektom, ale veriteľom, ktorý poskytoval spotrebiteľské úvery na základe zákona č. 129/2010 Z. z.. Režim úverov poskytovaných bankami sa od iných subjektov odlišuje jednak v riziku, ktoré veriteľ (banka) znáša, ako aj v obvyklých úrokových sadzbách. V predmetnej zmluve je jedinou dojednanou odplatou zmluvný úrok, a preto v hodnote RPMN je ako odplata zahrnutý výlučne zmluvný úrok v dojednanej výške 19,53 %. Zmluvný úrok je dojednaný v súlade so všetkými právnymi predpismi, nakoľko na základe informácií zverejnených Ministerstvom financií SR bola v rozhodujúcom období najvyššie miera odplaty stanovená vo výške 20,56 %. Znamená to, že v danej veci bola RPMN, ako aj maximálna možná odplata, dojednaná presne v takej výške, ako upravilo ministerstvo. Čo sa týka priemernej RPMN, táto bola stanovená vo výške 12,99 %, čiže v rovnakej výške, ako bolo uvedené v zmluve. Dojednaný úrok tak nepovažoval v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca ďalej uviedol, že ustanovenia o zmluvnej pokute boli v zmluve individuálne dojednané. Ustanovenia o zmluvnej pokute sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaní tak mali možnosť sa s obsahom zmluvy vopred oboznámiť a v prípade nesúhlasu k jej uzatvoreniu nepristúpiť. Žalovaní ale nevzniesli žiadne námietky. Zmluvná pokuta je okrem toho dojednaná v súlade so zákonom. Dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia Nariadenia vlády. Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie o zmluvnej pokute a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani v § 53 od. 4 Občianskeho zákonníka ako neprijateľná zmluvná podmienka. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a bola určená jej výška. Aj NS SR judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Zmluvnú pokutu je možno v spotrebiteľských zmluvách dojednať, nesmie byť však neprimeraná. Tu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/70/2019 zo dňa 14.11.2019. K námietke nedostatočného posúdenia bonity žalovaných dodal, že svoju povinnosť si náležite splnil. Žalovaní v žiadosti o poskytnutie úveru poskytli údaje o zamestnaní, priemernom čistom mesačnom zárobku, minimálnych výdavkoch, dopytovaných výdavkoch. U zvedených údajov vyšlo, že spoločný príjem žalovaných je 1.578,41 eur a spoločné výdavky sú 476,70 eur. Zdôraznil, že žalovaní boli povinní uviesť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie ich schopnosti splácať úver. V súlade s touto povinnosťou žalovaných následne vyhodnotil všetky dokumenty. Okrem toho vykonal aj vlastné šetrenie v príslušných databázach, a to v registri CRIF - nebank a v registri RegisterUverov, s. r. o.. Z vykonaného šetrenia vyplynulo, že príjmy žalovaných predstavovali sumu 1.578,41 eur a pravidelne

mesačné výdavky spolu s rezervou predstavovali sumu 762,12 eur - z toho životné minimum na klienta 199,48 eur, životné minimum na dieťa 91,06 eur, životné minimum na ďalšiu posudzovanú osobu 139,16 eur, výdavky na leasing, poistenie 47 eur, výdavky z úverových registrov 285,42 eur. Po zohľadnení výdavkov žalovaní pravidelne disponovali voľnými zdrojmi vo výške 816,29 eur mesačne, z čoho vyplýva, že žalovaní disponovali dostatkom voľných zdrojov na splácanie dojednanej mesačnej splátky vo výške 131,16 eur.

2. Žalovaní 1), 2) s podanou žalobou nesúhlasili. Uviedli, že vzhľadom k tomu, že úverová zmluva je uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné zmluvný vzťah posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde žalobca je dodávateľom a oni predstavujú spotrebiteľov. Poukázali na výšku úroku 19,53 % ročne, ktorú považujú za absolútne neplatnú. V tejto súvislosti citovali z rozsudku NS SR sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012, podľa ktorého pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Tiež citovali z rozsudku NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/2004 i z rozhodnutia NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009, podľa ktorého dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon neplatný. Podľa internetovej stránky NBS bola úroková sadzba pre spotrebiteľské úvery v novembri 2017 so splatnosťou 1 - 5 rokov vo výške 5,16 % ročne. Úroková sadzba dojednaná v zmluve vo výške 19,53 % tak presahuje úrokovú sadzbu poskytovanú bankami viac ako dvojnásobne. Pokiaľ by žalobca namietol, že nemožno zohľadňovať len výšku úrokov, ale iba celkovú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v tejto súvislosti poznamenali, že predmetné ustanovenie nevylučuje posúdenie súladu výšky úrokovej sadzby, a prípadne aj ďalších zložiek odplaty, s dobrými mravmi, ale predstavuje osobitný regulačný mechanizmus. Aj zmluva uzavretá s odplatom neprekračujúcou limit vyplývajúci s ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka môže byť v rozpore s dobrými mravmi. Tu odkázali na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp/22/2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/404/2017, i na dôvodovú správu k nariadeniu vlády SR č. 141/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Aj vláda SR predpokladala, že samotné stanovenie najvyššej prípustnej odplaty nevylučuje uplatnenie korektívy dobrých mravov. Pokiaľ ide o konfrontáciu ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka dali do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/114/2018. Dodali, že pri odplate sa má na myslí súbor všetkých poplatkov, nákladov a iných nárokov vrátane úroku z úveru, pričom uvedené neznamená, že už samotný úrok z úveru nie je možné vyhodnotiť ako rozporný s dobrými mravmi. Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vyberané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty. K tomu poukázali na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 a sp. zn. 3Co/114/2014. Čo sa týka žalobou uplatneného nároku na zmluvnú pokutu, uviedli, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 bola zmluvná podmienka o zmluvnej pokute vyhlásená ako neprijateľná zmluvná podmienka za neplatnú. Zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve považujú za neprijateľnú podmienku, nakoľko z nich nie je zrejmé, či možno aj opakovne žiadať túto sankciu, najmä v prípade, keď dlžník vyrovná omeškaný dlh a veriteľ nepristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, alebo či ide o jednorazovú sankciu. Nie je ani zrejmé, akým spôsobom sa zmluvné pokuty môžu kumulovať. Zmluvná pokuta podľa bodu 4 sa má platiť zo zosplatených záväzkov, pričom nie je jednoznačne zadefinované, o aké záväzky sa jedná. Ustanovenie tak umožňuje veriteľovi požadovať zmluvnú pokutu z akejkoľvek dlžnej sumy po vyhlásení splatnosti, teda aj z úrokov z omeškania, zo zmluvnej pokuty. K otázke kumulovania zmluvných pokút sa vyjadril vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017. Poukázali aj na krátku lehotu na uplatňovanie zmluvných pokút, kedy veriteľovi vzniká na ne nárok už od prvého dňa omeškania dlžníka. Ide tak o neprimerane krátku dobu spojenú s uplatnením sankcie pre omeškanie dlžníka za predpokladu existencie súbežného nároku na zákonný úrok z omeškania. V súvislosti s výškou zmluvnej pokuty dali do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/136/2018 zo dňa 15.11.2018. Mali za to, že zmluvná pokuta je neprimerane vysoká a v rozpore so zákonom. A to s poukazom na § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. Súčet sankcii (12 % + 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %), preto je zmluvná pokuta v rozpore so zákonom. Uplatňovanie uvedených pokút je možné tiež považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle §§ 3, 39 Občianskeho zákonníka. Na veci nič nemení ani fakt, že žalobca sadzbu zmluvnej pokuty modifikoval na 10 % ročne. Neprijateľnú zmluvnú podmienku nemôže modifikovať ani súd. Na tomto mieste poukázali na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/162/2015 zo dňa 20.09.2016, sp. zn. 13CoCsp/52/2021 zo dňa 25.05.2022, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoCsp/2/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaní ďalej konštatovali, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Za nedôvodné považovali uplatňovanie poplatkov za 1. listovú upomienku 4 x 3 eur poplatok pre Intrum vo výške 21,60 eur, vo výške 30 eur, vo výške 10 eur a vo výške 15,08 eur. Okrem uvedeného majú za to, že žalobca nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou pri posudzovaní ich schopnosti splácať úver. Pri skúmaní ich bonity bolo významné tiež posúdiť, aké majú vyživovacie povinnosti, pretože tieto náklady môžu podstatne ovplyvniť schopnosť riadneho splácania úveru. Žalobcovi vyčítali, že si nepreveril ich náklady na bývanie, nakoľko je iluzórne, aby náklady na bývanie predstavovali len sumu 47 eur. Dodali, že ku dňu podpisu zmluvy so žalobcom uhradili mesačne splátky vo výške 1.233,70 eur. Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným námietkam zastávajú názor, že žalobca má nárok najviac na istinu úveru bez úrokov.

3. Žalobca na pojednávaní dňa 24.06.2024 zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 77,28 eur bez udania dôvodu späť a žiadal v tejto časti konanie zataviť. Žalovaní s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasili. Súd preto v zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") konanie v tejto časti zastavil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 491251058 zo dňa 22.11.2017, platobnej disciplíny žalovaných, upomienky č. 1 zo dňa 27.06.2020, doručeníek, poslednej výzvy zo dňa 25.07.2020, doručeníek, správy z registra úverov, výplatných pások za 9/2017, potvrdení zamestnávateľa o príjme zo dňa 02.11.2017, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 03.11.2017, súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2017, najvyššej prípustnej výšky odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v období od 16.11.2017 do 15.02.2018, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere uzavretej s veriteľom SLSP, a. s., zo dňa 13.07.2011, zmluvy o spotrebiteľskom úvere s veriteľom CETELEM SLOVENSKO, a. s., zo dňa 06.05.2013, zmluvy o poistenom H. I. J. zo dňa 20.02.2015 s veriteľom H. K. L., M., zmluvy o spotrebiteľskom úvere s veriteľom C. N. O., M., zo dňa 13.06.2016, zmluvy o spotrebiteľskom úvere s veriteľom G., M., zo dňa 19.08.2016, ktoré listinné dôkazy predložili žalovaní, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžník Silverside, a. s.. Do funkcie správcu bola ustanovená P. M. Q.. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 04.05.2023, bola do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s..

6. Úpadca uzavrel so žalovanými 1), 2) dňa 22.11.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 491251058, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 5.000 eur. Žalovaní sa poskytnutý úver zaviazali splácať v 60 mesačných splátkach po 131,16 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dojednaný na deň 20.01.2018 a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 20.12.2022. Celková čiastka predstavovala sumu 7.869,60 eur, úroková sadzba bola dojednaná vo výške 19,53 % ročne, RPMN vo výške 20,56 %, priemerná RPMN vo výške 12,99 % a doba trvania zmluvy bola dojednaná na určito do 20.12.2022. V zmluve sa tiež nachádzala zmienka o zmluvnej pokute vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti (čl. IX bod 1) a splátkový kalendár s rozdelením splátok na časť istiny a časť úroku (čl. XIV).

7. Z platobnej disciplíny žalovaného zo dňa 29.01.2024 vyplýva, že žalovaní na istinu uhradili celkom sumu 2.052,17 eur, na úrok uhradili 2.079,65 eur. Z platieb uskutočnených žalovanými započítal veriteľ na zmluvnú pokutu celkom 3,13 eur a na upomienky 6 x 3 eur a 2 x 4 eur.

8. Upomienkou č. 1 zo dňa 27.06.2020 vyzval úpadca žalovaných každého samostatne na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 145,66 eur, z toho mesačná splátka úveru vo výške 131,16 eur, a to do 3 dní od doručenia výzvy. Zásielky sa úpadcovi vrátili s poznámkou "zásielka neprevzatá v úložnej lehote". Poslednou výzvou zo dňa 25.07.2020 vyzval úpadca žalovaných každého samostatne na úhradu dlžnej sumy vo výške 240,19 eur, z toho mesačná splátka úveru vo výške 216,16 eur. Zásielky sa úpadcovi vrátili s poznámkou "zásielka neprevzatá v úložnej lehote".

9. Zo správy registra úverov vyplýva, že vo vzťahu k žalovanej 1) neboli evidované žiadne úvery a žalovaný 2) ku dňu 03.11.2017 splácal úver poskytnutý dňa 06.06.2017. Výška splátky bola 166,42 eur a výška úveru predstavovala sumu 6.500 eur. Tiež splácal úver poskytnutý dňa 13.06.2016. Výška úveru bola v sume 5.990 eur a výška mesačnej splátky 119 eur. Úver zo dňa 02.05.2016 a zo dňa 01.09.2016 bol už splatený.

10. Z výplatných pásov žalovaných za obdobie 9/2017 vyplýva, že čistý príjem žalovanej 1) predstavoval sumu 673,92 eur a čistý príjem žalovaného 2) predstavoval sumu 904,57 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa o výške príjmu vyplýva, že žalovaná 1) dosiahla priemerný čistý príjem za posledných 6 mesiacov vo výške 638,99 eur, za posledné 3 kalendárne mesiace vo výške 589,22 eur a za posledný mesiac vo výške 673,92 eur. Žalovaný 2) dosiahol priemerný čistý príjem za posledných 6 mesiacov vo výške 1.080,42 eur, za posledné 3 kalendárne mesiace vo výške 989,19 eur a za posledný mesiac vo výške 904,57 eur. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že žalovaná 1) deklarovala nasledovné majetkové pomery: vyživovaná osoba 1, bývanie vo vlastnom byte, výkon práce na základe pracovnej zmluvy od 01.01.2016, priemerný čistý mesačný príjem 589,22 eur, minimálne výdavky 429,70 eur, dopytované výdavky 0 eur. Žalovaný 2) deklaroval nasledovné majetkové pomery: vyživované osoby 1, bývanie vo vlastnom byte, výkon práce na základe pracovnej zmluvy od 01.08.2010, priemerný čistý mesačný príjem 989,19 eur, minimálne výdavky 429,70 eur, dopytované výdavky 47 eur. Spoločné príjmy 1.578,41 eur, spoločné výdavky 476,70 eur, voľné zdroje 816,29 eur.

11. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2017 podľa stavu ku dňu 30.09.2017 vyplýva, že priemerná RPMN spotrebiteľských úverov bez zabezpečenia vo výške od 1.500 eur do 6.000 eur so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov je 12,99 %. Podľa informácie o najvyššej prípustnej výške odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrtrok 2017 je táto pre úvery s lehotou splatnosti od 01 o 5 rokov vo výške 20,56 %.

12. Zo zmluvy o splátkovú úvere zo dňa 13.07.2011 vyplýva, že žalovaní ako dlžníci uzavreli túto zmluvu s veriteľom SLSP, a. s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť im úver vo výške 54.000 eur. Žalovaní sa úver zaviazali splácať v 348 mesačných splátkach po 263,43 eur. Úver bol poskytnutý za účelom rekonštrukcie, modernizácie bytu. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 20.09.2040. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.05.2013 vyplýva, že žalovaní ako dlžníci uzavreli túto zmluvu s veriteľom CETELEM SLOVENSKO, a. s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť im úver vo výške 15.000 eur za účelom splatenia úverov. Žalovaní sa zaviazali úver splácať v 108 mesačných splátkach po 276,31 eur. Zo zmluvy o poistenom REFINANC EXPRESE zo dňa 20.02.2015 vyplýva, že žalovaní ako dlžníci uzavreli túto zmluvu s veriteľom OTP Banka Slovensko, a. s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť im úver vo výške 25.000 eur na splatenie úverov. Žalovaní sa zaviazali úver splácať v 119 mesačných splátkach po 304,82 eur. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 18.02.2025. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.06.2016 vyplýva, že žalovaný 2) ako dlžník uzavrel túto zmluvu s veriteľom Consumer Finance Holding, a. s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť mu úver vo výške 5.990 eur. Žalovaný 2) sa zaviazal úver splácať v 72 mesačných splátkach po 119,37 eur. Úver bol poskytnutý na kúpu motorového vozidla. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 28.05.2022. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.08.2016 vyplýva, že žalovaní ako dlžníci uzavreli s veriteľom PSS, a. s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť im úver vo výške 45.000 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 242 mesačných splátkach vo fáze medziúveru vo výške 202,13 eur a vo fáze stavebného úveru v 119 mesačných splátka po 269,77 eur.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

14. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

15. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia možno konštatovať, že žalobca je vecne legitimovanou osobou na podanie žaloby.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. V zmysle § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie

je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je úpadca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľmi sú žalovaní 1), 2), ktorí pri uzatváraní zmluvy nevykonávali žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Ako vyplýva z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Pri tejto konštrukcii právneho pravidla možno hovoriť o tzv. nepravej preklúzii. Na rozdiel od preklúzie však subjektívne právo nezaniká ako celok. Naďalej je možné, aby dlžník plnil veriteľovi dobrovoľne, pričom takéto plnenie nebude zakladať bezdôvodné obohatenie. Na skutočnosť, či uplatnené právo je premlčané, a teda v kontexte § 54a Občianskeho zákonníka vymáhateľné, musí súd prihliadnuť aj bez námietky. Preto sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či uplatnený nárok žalobcu je či nie je premlčaný. Ako vyplýva z ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, pri plnení dohodnutom v splátkach začína premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti (splatnosti) každej jednotlivkej splátky. Podľa predloženej platobnej disciplíny žalovaní uhradili poslednú splátku dňa 17.06.2021, pričom úpadca započítal časť splátky vo výške 63,73 eur na splátku č. 32 splatnú dňa 20.08.2020. Dovtedy splatné splátky boli žalovanými uhradené. Podľa splátkového kalendára výšky istiny splátka č. 32 predstavovala sumu 82,13 eur. Po započítaní zaplatenej časti tak zostala neuhradená časť istiny v sume 18,40 eur (82,13 eur - 63,73 eur = 18,40 eur) a celý úrok pripadajúci na túto splátku vo výške 49,03 eur. Pre tento neuhradený zvyšok splátky č. 32 začala nasledujúcim dňom, t. j. dňom 21.08.2020 plynúť zákonom stanovená 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 21.08.2023. Žaloba však bola súdu podaná prostredníctvom ÚPVS a súdom prijatá dňa 20.09.2023 (podľa záznamu v súdnom registri), t. j. mesiac po tom, ako uplynula premlčacia doba pre vyššie uvedenú splátku. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že splátka č. 32 je v časti istiny vo výške 18,40 eur a v celom úroku vo výške 49,03 eur premlčaná, a preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Pre nasledujúcu splátku č. 33 splatnú dňa 20.09.2020 začala premlčacia doba plynúť dňa 21.09.2020 a uplynula dňa 21.09.2023, t. j. už v čase, kedy si žalobca svoj nárok uplatnil žalobou na súde. Preto táto najbližšie splatná splátka ako ani ostatné za ňou nasledujúce už premlčané nie sú.

26. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Úpadca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovaným úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať spolu s úrokom vo výške 19,53 % ročne v 60 mesačných splátkach po 131,16 eur až do celkovej čiastky úveru 7.869,60 eur. Žalovaní si však svoju povinnosť riadne a včas splatiť poskytnutý úver nesplnili, čo vyplynulo najmä z tvrdení žalobcu, ako i z prehľadu platobnej disciplíny žalovaných, pričom žalovaní tieto tvrdenia nijak nerozporovali. Súd preto uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok nesplatennej istiny vo výške 2.836,19 eur. K tejto sume dospel súd tak, že od sumy poskytnutého úveru vo výške 5.000 eur odpočítal uhradenú časť istiny vo výške 2.052,17 eur, sumu 77,28 eur, ktorú žalobca zoberal na pojednávaní späť, sumu 18,40 eur titulom premlčanej časti splátky č. 32, sumu zmluvnej pokuty vo výške 3,13 eur, ktorú si úpadca uspokojil už skôr z plnení poskytnutých žalovanými (dôvody pozri nižšie), sumu 12 eur titulom upomienok 4 x 3 eur, ktoré si úpadca uspokojil opakovane (5.000 eur - 2.052,17 eur - 77,28 eur - 18,40 eur - 3,13 eur - 12 eur = 2.836,19 eur). Okrem istiny žalobcovi prináleží i nárok na úrok, k zaplateniu ktorého sa žalovaní v zmluve zaviazali. Celkom sa zaviazali k zaplateniu úroku vo výške 2.869,60 eur a zaplatili 2.079,65 eur. Neuhradený úrok tak predstavuje sumu 789,95 eur, od ktorého

súd odpočítal sumu premlčaného úroku zo splátky č. 32 vo výške 49,03 eur. Žalovaným potom uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 740,92 eur (789,95 eur - 49,03 eur = 740,92 eur). Žalovaní sa proti povinnosti zaplatiť úrok bránili tvrdením, že úroková sadzba je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi. Súd sa s týmto tvrdením žalovaných nestotožnil, nakoľko v zmluve nebola prekročená zákonom stanovená najvyššia prípustná výška odplaty. Tá v zmysle § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. nesmie prekročiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov. V rozhodujúcom období priemerná ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 12,99 %; jej dvojnásobok je tak 25,98 %. Podľa údajov uvedených v zmluve najvyššia odplata predstavuje 20,56 %, ktorá hodnota jednoznačne neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu stanovenú vykonávacím predpisom. Ak je teda dohodnutá odplata v rámci zákonom stanovených mantinelov, nie je možné ju považovať za rozpornú s dobrými mravmi (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/191/2022 zo dňa 26.01.2023). Žalovaní v záujme dosiahnutia vyhlásenia úveru za bezúročný a bez poplatkov tiež tvrdili, že úpadca nedostatočne skúmal ich bonitu. Žalobca však v konaní preukázal, že úpadca bonitu, t. j. schopnosť žalovaných splácať žiadaný úver, preskúmal riadne a postupoval pri tom s náležitou odbornou starostlivosťou. Úpadca okrem toho, že v rámci žiadosti o poskytnutie úveru zisťoval osobné i majetkové pomery žalovaných, z ktorých vyplynulo, že majú 1 vyživovaciu povinnosť, obaja sú zamestnaní na základe pracovnej zmluvy, ich príjem predstavuje viac ako 1.500 eur mesačne, pričom zohľadnil aj ich výdavky, ktoré sami žalovaní uviedli, preveril žalovaných aj v úverových registroch, z ktorých výstupy súdu predložil. Súd má tak za to, že úpadca si riadne splnil svoju zákonnú povinnosť a všetky získané informácie správne vyhodnotil. Pokiaľ žalovaní v konaní argumentovali tým, že v čase poskytnutia úveru úpadcom bolo ich úverové zaťaženie vo výške viac ako 1.200 eur mesačne, o čom predložili úverové zmluvy, k tomu súd uvádza, že nie je zrejmé, prečo sa tieto zmluvy neobjavili úverovom registri, hoci ho úpadca riadne skúmal, pričom toto nemožno z objektívnych dôvodov pripísať na vrub žalobcu. Okrem toho súd dáva žalovaným do pozornosti, že oni sami v žiadosti o poskytnutie úveru uviedli nepravdivé údaje, keď neuviedli nimi splácané úvery v skutočnej výške. Je potrebné si uvedomiť, že nie len veriteľ má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, ale aj spotrebiteľ je povinný pri plnení si tejto povinnosť veriteľovi poskytnúť náležitú súčinnosť v podobe uvedenia pravdivých a úplných informácií o svojich majetkových a osobných pomeroch. Je až zarážajúce, že strana, ktorá si sama neplní svoje zákonom stanovené povinnosti, sa neskôr dovoľáva ochrany, pričom sama k neúplnému zisteniu stavu podstatným spôsobom prispela. Za takéhoto stavu nemožno nijak konštatovať závažné porušenie uvedenej povinnosti na strane úpadcu, následkom čoho by malo byť vyslovenie, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaní tiež namietali poplatky evidované v platobnej disciplíne ako "poplatok za Intrum". Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca znížil istinu o sumu týchto poplatkov, nebolo potrebné sa týmito viac zaoberať.

27. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 692,58 eur, ktorá predstavuje 10 % zo súm omeškaných splátok úveru. Súd považuje zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej obsah bol vopred pripravený a žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť vyjednať iné podmienky zmluvnej pokuty. Znamená to teda, že zmluvná pokuta v danom prípade nebola individuálne dojednaná. V prospech tohto záveru svedčí aj názov state zmluvy, v ktorej sa nachádza zmienka o zmluvnej pokute. Žalobca túto časť označil ako "Upozornenie na následky nesplácania",

z čoho jednoznačne vyplýva, že žalovaného len upozornil, že v prípade splnenia podmienok si bude účtovať zmluvnú pokutu, avšak zmluvnú pokutu s ním osobitne nevyjednal, čím žalovanému neumožnil minimálne v tejto časti zasiahnuť do tvorby zmluvných dojednaní. Navyše uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/99/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 za neprijateľnú zmluvnú podmienku. So závermi vyjadrenými v tomto rozhodnutí sa súd taktiež stotožňuje a považuje ich za plne aplikovateľné aj v tejto súdnej veci. S poukazom na uvedené zamietol súd žalobu v časti zmluvnej pokuty. Z predloženej platobnej disciplíny žalovaného vyplynulo, že úpadca si na zmluvnú pokutu započítal aj úhrady žalovaných celkom vo výške 3,13 eur. Vzhľadom k tomu, že súd zmluvnú pokutu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nie je možné uspokojenie pohľadávky z takéhoto zmluvného dojednania z plnenia poskytnutého žalovanými. Súd preto uvedené sumy v celkovej výške 3,13 eur započítal na sumu dlžnej istiny tak, ako vysvetlil v bode 25 tohto rozhodnutia.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. účinné ku dňu uzavretia zmluvy.

34. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Keďže žalovaní nespĺnili svoj záväzok včas a riadne, dostali sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia výlučne z istiny tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom deň, od ktorého sú žalovaní povinní úroky z omeškania platiť, je vždy dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky. Žalobca požadoval úrok z omeškania i z úroku, keďže si v žalobe uplatnil úrok z omeškania z celej dojednanej splátky. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú úroky a úroky z omeškania príslušenstvom pohľadávky, t. j. istiny. Zákon kategóriu príslušenstva z príslušenstva, čiže napr. úrokov z omeškania z úrokov, nepozná, a preto súd žalobcom žiadané úroky z omeškania z úrokov nepriznal a žalobu ako nedôvodnú v tejto časti zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. V predmetnej veci mala každá strana čiastočný úspech. Žalobca mal úspech vo výške 80,7 %, žalovaní vo výške 19,3 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 61,4 %. Úspešnejšou stranou bol tak žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,4 %, pričom o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

39. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaní dobrovoľne nespĺnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.