

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7Csp/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121432932
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6121432932.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: G. G., nar. X.X.XXXX, bytom G., K. XXX/XX, o zaplatenie 657,94 s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 657,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 657,94 eur od 15.12.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 90%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 657,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 657,94 eur od 15.12.2020 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom Slovenská Sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

2. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 25.10.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, a tak postupca podaním zo dňa 30.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní.

4. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 783,46 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 657,94 EUR, z riadneho úroku vo výške 20,11 EUR, z úroku z omeškania vo výške 65,81 EUR a z poplatkov vo výške 39,60 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 657,94 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 657,94 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 125,52 EUR, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 20,11 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 65,81 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 39,60 EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 15.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

5. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal pod sp. zn. 14Up/1220/2021, dňa 11.8.2021 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Keďže žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz na súdu známu adresu, súd po obdržaní návrhu zo strany žalobcu na pokračovanie v konaní vec postúpil na tunajší súd na jej prejednanie v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

6. Uznesením zo dňa 27.1.2022, č.k. 7Csp/64/2021-207 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Žaloba s prílohami a výzva na vyjadrenie boli žalovanému doručené dňa 2.5.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 30.9.2022, postupom podľa § 297 písm. b) v spojení s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 25.10.2007, Výpoveď zmluvy zo dňa 30.11.2019, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.8.2022, Úverové podmienky účinné od 1.7.2007, výpis z účtu žalovaného a ďalšieho spisového materiálu pričom zistil skutkový stav zhodný s tvrdeniami žalobcu uvádzanými v žalobe.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

10. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z postavenia subjektov, ktoré uzatvárali úverovú zmluvu je nepochybné, že táto bola uzatvorená medzi spotrebiteľom, ktorý bol adresátom úveru, a dodávateľom, ktorý úver poskytoval, ide teda o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, a vzhľadom na predmet zmluvy ide o zmluvu spadajúcu pod režim spotrebiteľských úverov, ktoré v čase uzatvorenia zmluvy upravený zákonom č. 258/2001 Z.z.. Z listinných dôkazov je nepochybné, že obsah zmluvy sa od jej uzatvorenia

niekoľkokrát menil a to v roku 2011 a až 2014, kedy spotrebiteľské úvery spadali pod režim zákona č. 129/2010 Z.z.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému možnosť tzv. povoleného prečerpania prostriedkov na účte, čo predstavuje určitú formu úveru, ktoré prečerpanie dlžník síce nepravidelne, avšak dlhodobo využíval. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď riadne a včas neplatil dohodnuté splátky takto poskytnutého úveru, čo žalobca preukázal výpisom z účtu žalovaného, ktoré skutkové tvrdenia ani dôkazy žalovaný počas konania nespochybnil. Z uvedeného dôvodu súd zavial žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 657,94 eur a zákonného úroku vo výške 5% ročne z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

16. Keďže v danom prípade ide o občianskoprávny vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou, súd žalobu v časti úrokov z omeškania nad zákonnú výšku ako nedôvodný zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Pre ustálenie pomeru úspechu a neúspechu súd vykonal výpočet žalovanej sumy s príslušenstvom ku dňu vyhlásenia rozsudku. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 657,94 eur a príslušenstva, ktoré spolu s úrokom z omeškania výške 8% ročne zo sumy 657,94 eur od 15.12.2020 do 30.9.2022 predstavuje sumu 752,39 eur. Žalobca neuspel v časti úrokov z omeškania nad 5%, pričom úrok z omeškania v zamietajúcej časti 3% zo sumy 657,94 od 15.12.2020 do 30.9.2022 predstavuje 35,42 eur. Úspech žalobcu tak bol 95%, žalovaného 5%, celkový úspech žalobcu teda predstavuje 90%. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho celkového úspechu v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.