

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415209956
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415209956.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. S., P. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX E., S. E. XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: P. D. U., P. XX.XX.XXXX, V. XX.XX.XXXX, P. M. S., P. XX.XX.XXXX, V. XX.XX.XXXX, o návrhu N. H., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XX, XXX XX E. N. A. P.J. V. E., P. XX.XX.XXXX, Y. J. O. XXX na ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

Súd návrh N. H.N., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XX, E., na jeho ustanovenie za poručníka maloletej U. S., P. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

Súd u s t a n o v u j e maloletej U. S., P. XX.XX.XXXX poručníka v osobe V. E., P. XX.XX.XXXX, Y. J. O. Č. XXX, počnúc dňom 10.12.2015.

Ustanovená poručníčka je p o v i n n á osobne sa starať o maloleté dieťa, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 12.05.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby ho súd maloletej ustanovil za poručníka počnúc dňom 25.04.2015. Zároveň žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by mu maloletú zveril dočasne do starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá U., P. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru M. S., P. XX.XX.XXXX N. D. U.Á., P. XX.XX.XXXX. Otec maloletej V. XX.XX.XXXX. Po jeho smrti starostlivosť o maloletú zabezpečovala matka, ktorá však dňa XX.XX.XXXX V. Od uvedenej doby starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľ. Ďalej uviedol, že s maloletou žijú v spoločnej domácnosti po rodičoch a žije s nimi aj dospelý brat D. H., P. XX.XX.XXXX. Vzájomné vzťahy medzi nimi sú dobré, keďže sú v súrodeneckom príbuzenskom pomere. Navrhovateľ má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú U. a bude v jej záujme a v jej prospech, aby vyrastala v rodinnom prostredí a na ktoré je zvyknutá a v ktorom má vytvorené všetky podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin.

Tunajší súd predbežným opatrením - uznesením č.k. 15P/34/2015-16 zo dňa 04.06.2015 zveril maloletú U. do starostlivosti N. H. s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2015 sa navrhovateľka V. E. domáhala, aby ju súd maloletej ustanovil za poručníka počnúc dňom 10.12.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 10.12.2015 bola Okresnému úradu Nové Zámky doručená anonymná audionahrávka, v ktorej anonym

oznánil zanedbanie maloletej U. zo strany N. H.. Na základe uvedených skutočností brat maloletej U. Š. H., P. XX.XX.XXXX prevzal maloletú do miesta svojho obvyklého pobytu na adresu J. O. Č.. XXX a od uvedenej doby je maloletá v ich rodine. Š. H. je priateľom navrhovateľkinej dcéry a je navrhovateľke nápomocný pri starostlivosti o maloletú. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletá má spoločnú izbu s ňou a spoločne v domácnosti žijú s ďalšou dcérou navrhovateľky, matkou navrhovateľky a jej bratom. Maloletá U. je v ich rodine spokojná a v súčasnej dobe navrhovateľka vybavuje prestup maloletej na inú školu, bližšie k jej súčasnému pobytu. Navrhovateľka je v pracovnom pomere N. Č. s mesačným príjmom cca XXX,- T.. Uvedený návrh bol vedený na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 11P/314/2015.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15P/34/2015-41 zo dňa 04.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2016 súd spojil konanie o ustanovenie poručníka, zapísané pod sp. zn. 15P/34/2015 a konanie o ustanovenie poručníka, zapísané pod sp. zn. 11P/314/2015 na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 15P/34/2015.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného N. H..

Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom navrhovateľky V. E., svedka Š. H., kolízneho opatrovníka, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: správy zo šetrenia pomerov u navrhovateľky, dokladmi pripojenými k návrhom a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka V. E., uviedla vo svojej výpovedi, že trvá na podanom návrhu. Od decembra 2015 býva maloletá U. v ich spoločnej domácnosti. Všetci si ju obľúbili a všetko u nich doma funguje normálne. Maloletá U. podľa jej vyjadrenia nebola s bratom N. spokojná, nechce sa k nemu vrátiť pretože s bratom nevychádzali dobre. Navrhovateľka je zamestnaná J. H. H. H. H..Z..A., L. XXX, P. J. P. Ž. s čistým mesačným príjmom cca XXX,- T., nemá záznam v registri trestov a podľa vyjadrenia všeobecného lekára pre dospelých D.. N. B. je fyzicky a psychicky spôsobilá na opatrovanie druhej osoby.

Svedok Š. H., vo svojej výpovedi uviedol, že spolu so svojou priateľkou bývajú u jej matky V. E.. Od 10.12.2015 s nimi býva aj maloletá U., ktorá je jeho sestrou. Dňa 10.12.2015 išiel k bratovi s tým, že si vezme maloletú U. na predĺžený víkend, asi za hodinu mu telefonicky brat oznámil, že má ísť s U. za kolíznym opatrovníkom a potom už U. zostala s ním. On nemôže byť U. poručníkom, keďže je t.č. v podmienke, nechce aby U. skončila v detskom domove a urobí všetko pre to, aby sa o ňu postaral. Ďalej uviedol, že s N. komunikuje telefonicky, na súd podľa jeho vyjadrenia neprišiel k vôli zlým spojom. Tiež uviedol, že niečo počul o problémoch N. s drogami, on však nič nevidel, keďže s bratom nežije.

Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky o šetrení pomerov v rodine navrhovateľky V. E., ktoré šetrenie bolo uskutočnené prostredníctvom ÚPSVaR Nitra, súd zistil, že maloletá U. býva v domácnosti V. E.. V čase šetrenia bolo dieťa čisté a primerane oblečené, maloletá ťažšie komunikuje z dôvodu rúžštetpu, je žiačkou Š. V. Š. E. a vyžaduje si individuálny prístup. Maloletá je v starostlivosti detského lekára D.. A. L. J. X.. Podľa vyjadrenia V. E. sa maloletá počas noci budí a prejavuje strach zo svojho brata, ktorému bola zverená do starostlivosti. Počas rozhovoru maloletá vyjadrila spokojnosť so skutočnosťou, že je S. V. E. a cíti sa u nej dobre. Maloletá obľubuje spoločenské hry, dcéry V. E. jej vypíňajú voľný čas spoločnými hrami, venujú sa jej v oblasti učenia, spoločne čítajú a občas zrealizujú spoločný výlet do P.. Úroveň poskytovania osobnej starostlivosti maloletej zo strany V. E. hodnotil kolízny opatrovník na dobrej úrovni. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník navrhol súdu ustanoviť V. E. za poručníka maloletej U..

Kolíznym opatrovníkom vo svojej výpovedi, okrem uvádzaných skutočností uviedol, že návrh N. H. navrhuje zamietnuť v celom rozsahu, keďže menovaný nemá v súčasnosti vytvorené potrebné podmienky na to, aby zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletú U..

Podľa § 56 odsek 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 58 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati.

Podľa § 58 odsek 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 odsek 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh N. H. nie je dôvodný, keďže menovaný nemá v súčasnosti vytvorené potrebné podmienky na to, aby zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletú U.. Na základe uvedených skutočností preto súd jeho návrh zamietol v celom rozsahu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh V. E. je dôvodný. Bude jednoznačne v záujme a v prospech maloletej, aby naďalej vyrastala v prostredí, v ktorom sú vytvorené všetky priaznivé podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický vývin. Je ďalej daný predpoklad, že aj v budúcnosti bude zo strany navrhovateľky o maloletú riadne postarané. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že maloletá bude aj naďalej v spoločnej domácnosti s blízkou osobou a to bratom Š. H.. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia (§ 162 ods.1 O.s.p.)