

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200686  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614200686.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu O.. H. J., F.. XX. X. XXXX, bytom A. H. XXX, Z. A. E., zastúpeného JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 17, proti žalovanému GREEN LAND, spol. s r. o., so sídlom v Poprade, Šrobárova 2664/22, IČO: 31 639 569, o zaplatenie 8000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 473,30 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8. 7. 2014, č. k. 10C/61/2014-42, sa v celom rozsahu zrušuje.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 1. 2014, doplnenou podaním, doručeným súdu dňa 10. 2. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 8000 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 10000 eur od 1. 7. 2013 do 4. 10. 2013 a zo sumy 8000 eur od 5. 10. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom vrátenia pôžičky, poskytnutej žalovanému na základe zmluvy o pôžičke číslo 2208/2012 zo dňa 22. 8. 2012, v znení dodatku č. 1 zo dňa 19. 12. 2012 vo výške 10000 eur.

Súd vydal dňa 12. 2. 2014, pod č. k. 9Ro/32/2014-18, platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor.

Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 3. 11. 2014, sp. zn. 1R/5/2014, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 7. 11. 2014, povolil reštrukturalizáciu žalovaného. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 22. 6. 2015, sp. zn. 1R/5/2014, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 26. 6. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 6. 2015, potvrdil reštrukturalizačný plán žalovaného v znení, v ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza dňa 4. 6. 2015, ktorý je prílohou uznesenia a reštrukturalizáciu žalovaného skončil.

Podľa § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

Podľa § 156 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4. Ak zo záväznej časti plánu nevyplýva niečo iné, zaniká tiež funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, nakoľko zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie žalovaného v Obchodnom vestníku zanikli účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. vo výške 473,30 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku tohto uznesenia, keďže konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním.

Podľa § 11 ods. 9 ZSP, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri

nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zrušil uznesenie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, nakoľko konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania vo veci samej a poplatok doposiaľ žalovaným zaplatený nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.