

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010269
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom na hlavnom pojednávaní dňa 18.01.2016 v Malackách takto

r o z h o d o l :

obžalovaný V. J., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom F. XXX,

je v i n n ý , ž e

dňa 21.07.2015 v čase o 23.30 hod. vo Y. Z. na železničnej stanici, v snahe odcudziť nejaké cigarety a alkohol, kameňom rozbil sklenenú výplň na pravých predných dverách osobného motorového vozidla zn. Y. O., modrej farby, ev. č. SE XXX CL, následne sa presunul k motorovému vozidlu zn. H. XXX, červenej farby, ev. č. SE XXX CC, na ktorom taktiež kameňom rozbil sklenenú výplň pravých predných dverí, avšak nestihol nič z vozidla zobrať, nakoľko bol pristihnutý majiteľom osobných motorových vozidiel poškodeným A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. R. E. XXX, ktorému poškodením vozidiel spôsobil škodu 123,- Eur,

t e d a

v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, ods. 2 Tr.zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 49 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodenému A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. R. E.. XXX škodu vo výške 123,- (stodvadsaťtri) Eur.

o d ŏ v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, po vyhlásení obžalovaného V. J. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o tom, že je vinný a ľutuje svojho konania, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal listinné dôkazy, najmä obsah priestupkového spisu, odborné vyjadrenie k výške škody, evidenčnú kartu vozidla, lustráciou priestupkov, výpis z registra trestov. Na hlavnom pojednávaní bol taktiež oboznámený obsah trestných spisov OS Malacky 0T/56/2015 vrátane trestného rozkazu z 09.07.2015 a spis OS Malacky 3T/85/2014, vrátane trestného rozkazu z 24.10.2014. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný V. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť vinný a svojho konania ľutuje.

Z pripojených spisov Okresného súdu Malacky súd zistil, že obž. V. J. bol trestným rozkazom sp. zn. 0T/56/2015 zo dňa 09.07.2015, uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody na 5 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vo veci toho istého súdu sp. zn. 3T/85/2014, bol obž. V. J. trestným rozkazom zo dňa 24.10.2014 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný V. J..

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd pri kvalifikácii konania obžalovaného v celom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou obžaloby a konanie obžalovaného posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný uvedeného protiprávneho konania dopustil v priamom úmysle, pretože svojim konaním sa chcel zmocniť cudzej veci a spôsobiť tým majetkovú škodu poškodenému.

O osobe obžalovaného súd zistil z odpisu registra trestov, že bol doposiaľ viac krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 85/14 zo dňa 24.10.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a výtržníctva podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 25.11.2016.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok, zavinenie vo forme priameho úmyslu, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, keďže sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť, keď obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Súd tiež prihliadol na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zisťoval pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a zistil, že u obžalovaného je daná 1 poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznanie a ľútosť) a žiadna priťažujúca okolnosť, keď na posledné odsúdenie súd v zmysle

§ 37 písm. m) in fine Trestného zákona neprihliadol, nakoľko toto by bolo zohľadnené v neprospech obvineného 2 krát. Keďže spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, je potrebné aplikovať ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Pri výmere trestu súd prihliadal na závažnosť konania obžalovaného z hľadiska spoločenského záujmu, keď v krátkom časovom intervale opakovane porušil zákon napriek tomu, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia mal viesť príkladný život. Priznanie a ľútosť nad svojím trestným činom súd nepovažoval za príliš podstatné, keď dôkazná situácia bola v neprospech obžalovaného jednoznačná aj bez jeho priznania. So zreteľom na uvedené súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, vo výmere 5 mesiacov.

Keďže boli splnené zákonné podmienky bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.).

V súlade s výsledkami dokazovania súd uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému povinnosť náhradu škody poškodenému, ktorý uplatnil svoj nárok na náhradu škody riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.