

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201026
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315201026.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. M. XXX, t.č. bytom H. XX, R. R., proti odporcovi G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. M. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľky o d m i e t a .

II. Súd navrhovateľke v r a c i a súdny poplatok vo výške 59,30 Eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.02.2015, bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako "Žaloba na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov", v ktorom navrhovateľka uviedla, že medzi ňou a odporcom došlo po rozvodovom konaní k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov ústnou dohodou, avšak odporca sa odmietol spolupodieľať na splácaní pôžičiek a dlžôb, ktoré vznikli počas manželstva. Navrhovateľka ďalej uviedla skutočnosti týkajúce sa majetku, ktorý s odporcom nadobudlo počas manželstva. Navrhovateľka navrhla súdu, aby vydal nasledovný rozsudok: "Veci, huteľný majetok a zariadenia, ktoré boli už rozdelené po vzájomnej dohode zostali v stave, v akom boli rozdelené vo vlastníctve toho účastníka, ktorý ich má vo vlastníctve v súčasnom užívaní. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni polovicu zo sumy už uhradených dlžôb, pôžičiek a exekúcií a to do mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti vznesenia rozsudku. Zvyšok neuhradených dlžôb, pôžičiek a prípadných exekúcií účastníci zaplatia, každý v 1/2. V prípade, že by boli sumy neuhradených dlžôb, pôžičiek a prípadných exekúcií vymožené iba od jedného z účastníkov, je druhý účastník povinný vyplatiť 1/2 z vyplatenej sumy účastníkovi, od ktorého boli tieto vymožené a to do mesiaca".

Dňa 09.06.2015 zaplatila navrhovateľka súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že súd podanie navrhovateľky posúdil ako návrh na začatie konania a keďže zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., súd na základe toho nemôže konať a vyzval navrhovateľky uznesením č.k. 3C/40/2015-124 zo dňa 06.10.2015, aby odstránila vady podania v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 06.10.2015.

Podaním doručeným dňa 20.10.2015 požiadala navrhovateľka o predĺženie lehoty stanovenej uznesením č.k. 3C/40/2015-124 zo dňa 06.10.2015.

Prípisom zo dňa 02.11.2015 oznámil súd navrhovateľke, že predlžuje lehotu na podanie opraveného a doplneného návrhu do dňa 10.11.2015.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Do dnešného dňa nebol súdu doručený riadne opravený a doplnený návrh na začatie konania.

Na základe horeuvedeného má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľky odmietol.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. súd rozhodol aj o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo súd vráti navrhovateľke sumu 59,30 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 374 ods. 4 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.