

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315218719  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315218719.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: A. H., F.. XX.XX.XXXX, T. C. A., A. XX, zastúpená: Adriana Sojková - ADVOKAT DCA s.r.o., AK v Dubnici nad Váhom, Námestie Matice slovenskej 4262/23, IČO: 47 253 142, proti odporcovi: S. H., F.. XX.XX.XXXX, T. B.Q. G., U. XX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, a o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 44C/562/2015-42 zo dňa 5.10.2015, pomerom hlasov 3:0 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 44C/562/2015-42 zo dňa 5.10.2015 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil vo veci predbežné opatrenie, ktorým odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 250,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od 01.11.2015 až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka sa podaním doručeným súdu dňa 07.09.2015 domáha vo veci samej voči odporcovi určenia výživného podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 500,- Eur mesačne. Súčasne sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť platiť jej výživné v nevyhnutnej miere vo výške 300,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila nasledovne:

- navrhovateľka je dcérou odporcu; od r. 2001 nežijú v spoločnej domácnosti a odporca prispieva na jej výživu na účet matky navrhovateľky nasledovne : 01-10/2001 vo výške 1.500,- Sk mesačne, 11/2001-08/2015 vo výške 5.000,- Sk (165,97 Eur) mesačne, 2007-2013 vo výške 30.000,- Sk (1.000,- Eur). Okrem toho jednorazovo ročne platil príspevky na úhradu nákladov spojených so štúdiom, športovou aktivitou - basketbalový klub T. J., mimoškolského zvyšovania vzdelania - kurzy anglického a španielskeho jazyka ukončené štátnou záverečnou skúškou;

- vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 23C 57/00-30 zo dňa 16.03.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2001, vo výške 1 500,- Sk ( 49,79 Eur ) mesačne; všetky plnenia nad rámec takto súdom určenej vyživovacej povinnosti si odporca voči navrhovateľke plnil dobrovoľne, bez potreby úpravy výšky jeho vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu;

- ďalej odporca poskytoval matke navrhovateľky aj sumu na úhradu prenájmu 1-izbového bytu v období rokov 2001-2002, poskytol príspevok na kúpu bytu v roku 2002 a kúpil navrhovateľke nábytok do detskej izby v roku 2003; v období rokov 2004-2010 odporca uhradil pre navrhovateľku a jej matku každý rok letnú dovolenku pri mori;

- v mesiaci máj 2015 navrhovateľka ukončila stredoškolské štúdium na bilingválnom G. M.. G.. A. R. T.; na základe prijímacích pohovorov bola prijatá v mesiaci jún 2015 na vysokoškolské štúdium na 4

fakulty, z ktorých 2 sú v Prahe, 1 na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici a 1 na Vysokej škole mezinárodných a verejných vzťahů Praha, s miestom štúdia v Bratislave;

· matka navrhovateľky v mesiaci jún 2015 emailom kontaktovala odporcu za účelom uzavretia mimosúdnej dohody o výške a spôsobe úhrady výživného na navrhovateľku; informovala ho o možnostiach vysokoškolského štúdia, približných nákladoch spojených so štúdiom a úhradou ostatných odôvodnených potrieb navrhovateľky. Odporca sa vyjadril, že je ochotný prispievať navrhovateľke v rozsahu 50 % zo sumy školného a pravidelne mesačne sumou 200,- Eur. Na základe tohto prísľubu predložila matka navrhovateľky odporcovi návrh písomnej dohody a navrhovateľka sa rozhodla, že od septembra bude študentkou súkromnej Vysokej školy mezinárodných a verejných vzťahů Praha, s miestom štúdia v Bratislave. Na predložený návrh dohody reagoval odporca s odstupom 2 mesiacov dňa 17.08.2015 tak, že svoju vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke si bude plniť na základe rozsudku zo dňa 16.03.2001, teda pravdepodobne v rozsahu cca 50,- Eur mesačne. Doposiaľ jej odporca reálne platil výživné 165,- Eur mesačne. Uvedené rozhodnutie odporca oznámil až po termíne, v ktorom mala navrhovateľka reálnu možnosť zapísať sa na štúdium na štátnu Univerzitu Mateja Bela v Banskej Bystrici, ktoré nie je spoplatnené ( sú s ním však spojené zvýšené náklady na bývanie, dopravu a stravu ). Ročné školné na Vysokej škole mezinárodných a verejných vzťahů Praha, s miestom štúdia v Bratislave, odbor Medzinárodné vzťahy a diplomacia, predstavuje sumu 2 100,- Eur na základe zmluvy o zabezpečení výuky študenta č. XXXXXXXX/XXXX;

· náklady navrhovateľky, spojené so štúdiom a uspokojovaním jej základných potrieb, sú vo výške 2 100,- Eur ( v priemere 175,- Eur mesačne ) ročné školné, splatné v 2 splátkach k 01.10. a k 01.02. príslušného kalendárneho roka; 250,- Eur mesačne predpokladané náklady na štúdium ( študijné materiály, počítač ); 400,- Eur mesačne ubytovanie, strava, cestovné, oblečenie, hygienické potreby, životná poisťka so sporením, telefón, internet, vreckové, bežné výdavky; t.j. spolu 825,- Eur mesačne;

· navrhovateľka nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, žiadnej hodnotnej hnutelnej veci, nie je zárobkovo činná, nemá žiadny príjem. Jej odôvodnené potreby boli doposiaľ uspokojované úhradou nevyhnutných nákladov zo strany matky navrhovateľky a z výživného poskytovaného zo strany odporcu ( vo výške 165,97 Eur mesačne + jednorazový príspevok vo výške 1.000,- Eur na začiatku každého školského roka počas prvých 7 rokov štúdia na 8-ročnom gymnáziu ). Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou E.. P. Z., jej manželom I. Z. a maloletou sestrou I. Z., nar. XX.XX.XXXX. Okrem navrhovateľky a maloletej I. nemá matka navrhovateľky inú vyživovaciu povinnosť. Matka navrhovateľky je podielovou spoluvlastníčkou (s podielom 1 k celku) nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. D., obec C. A., ktoré sú zaťažené záložnými právami zriadenými v prospech záložného veriteľa Q. T., I..J... Jej matka v mesiaci august ukončila rodičovskú dovolenku a od 01.09.2015 je zamestnaná v spoločnosti P., J.. J. S..Z.. s mesačným príjmom 380,- Eur brutto; kde je súčasne jedinou spoločníčkou a konateľkou. Táto spoločnosť mala čistý obrat na rok 2014 vo výške 16 865,- Eur a nerozdelený ziskom vo výške 495,- Eur, a nemá žiadneho zamestnanca;

· odporca žije v spoločnej domácnosti s manželkou Q. H. a ich spoločným maloletým synom I. H., nar. XX.XX.XXXX. Okrem navrhovateľky a maloletého I. nemá odporca inú vyživovaciu povinnosť. Je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. B. G., ktoré nie sú zaťažené záložným právom. Je majoritným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti J. J.. J..S..Z.. s pobočkami v Bratislave, Banskej Bystrici a Košiciach. Podľa účtovnej závierky za rok 2014 predstavuje čistý obrat spoločnosti sumu 1 447 676,- Eur a nerozdelený zisk sumu 919 624,- Eur; spoločnosť zamestnáva 35 zamestnancov a na trhu pôsobí od roku 1999. Odporca absolvuje v priebehu roka s rodinou niekoľko nadštandardných dovolení v zahraničí ( Seychely, Maledivy, Zanzibar, Kuba, Mexiko). Je majiteľom osobného účtu vedeného v Q. T. I..J..., ku ktorému je vydaná platinová karta;

· matka navrhovateľky si svoju vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke plní dobrovoľne a to v celosti v rozsahu, ktorý presahuje doposiaľ odporcom poskytované výživné vo výške 165,97 Eur mesačne. Majetkové pomery rodičov navrhovateľky sú rozdielne vo vzťahu k mase ich majetku, rozsahu vlastnej podnikateľskej činnosti a výške a charaktere výdavkov, ktoré vynakladajú. Existuje tak hrubý nepomer v majetkových a zárobkových pomeroch rodičov navrhovateľky, čomu by v zmysle ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine mala zodpovedať aj miera ich povinnosti podieľať sa na výžive navrhovateľky. Životná úroveň odporcu presahuje rámec štandardnej životnej úrovne, pričom v zmysle ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine má navrhovateľka právo sa ako dcéra odporcu na jeho životnej úrovni podieľať;

· s prihliadnutím na obsah emailovej komunikácie medzi odporcom a matkou navrhovateľky, v ktorej odporca prezentoval svoje stanovisko k plneniu si vyživovacej povinnosti v zmysle rozsudku zo dňa 16.03.2001 v rozsahu cca 50,- Eur mesačne, má navrhovateľka dôvodné obavy, že jej výživa a uspokojovanie základných potrieb budú ohrozené a z výživného poskytovaného odporcom v rozsahu 50,- Eur nebude reálne možné uhradiť ani zlomok nákladov navrhovateľky. Dňa 01.10.2015 je splatná

prvá časť školného vo výške 1 050,- Eur, ktorú v celosti bez súčinnosti s odporcom uhradila matka navrhovateľky dňa 02.09.2015. Rovnako s nástupom na štúdium na vysokú školu budú zvýšené nároky na nákup študijných materiálov; pri súčasnej potrebe uspokojovať pravidelné náklady navrhovateľky na bývanie, stravu, cestovné, osobné a hygienické potreby a pod.. Odporca vo svojom maily zo dňa 17.06.2015 prezentoval svoju schopnosť uhrádzať bežné výživné vo výške 200,- Eur mesačne a školného ročne vo výške 1 050,- Eur; čo v priemere predstavuje sumu vo výške 287,50 Eur mesačne. Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.09.2015 navrhovateľka doplnila návrh na začatie konania a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 04.09.2015 opisom ďalších rozhodujúcich skutočností. Uviedla, že dňa 08.09.2015 bola na účet matky navrhovateľky pripísaná suma vo výške 165,97 Eur ako výživné na navrhovateľku uhradené zo strany odporcu. Ide o sumu, ktorou doposiaľ mesačne od novembra 2001 prispieval odporca na výživu navrhovateľky. Navrhovateľka v uplynulých dňoch nastúpila do školy, pričom predpokladaný výpočet doterajších nákladov spojených so štúdiom je nasledovný: povinná literatúra 300-500 Eur/semester ( v závislosti od možnosti kúpy nových použitých materiálov alebo obstarania kópie učebníc ), ISIC karta 23,- Eur, knižnica 20,- Eur, povinné 4-dňové semináre v Prahe ( 2 x semester - náklady na cestovné, stravu, ubytovanie ), tlač, väzba seminárnych prác, doučovanie ruského jazyka ( 2 x týždenne, 1 hod/20,- Eur, mesačne 160,- Eur ), 400,- mesačne ubytovanie, strava, cestovné oblečenie, hygienické potreby, životná poisťka so sporením, telefón, internet, vreckové, bežné výdavky ). Z prehľadu je zrejmé, že odporcom doposiaľ uhrádzané výživné vo výške cca 165,- Eur mesačne ( ktorého výška sa od roku 2001 - za 14 rokov, napriek nárastu životných nákladov a výdavkov spojených s uspokojovaním potrieb navrhovateľky, nezmenila ) nepostačuje ani na pokrytie časti základných potrieb navrhovateľky. Do rozhodnutia súdu vo veci samej však môže byť ohrozená úhrada nákladov na štúdium, ktoré je potrebné pravidelne vynakladať. Zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu formou predbežného opatrenia sa v danom prípade javí ako účinný prostriedok k zabezpečeniu kontinuálneho uhrádzania študijných nákladov a eliminovanie novej hrozby prerušenia štúdia do určenia výživného vo veci samej vo výške primeranej životnej úrovni odporcu.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi: rodný list navrhovateľky, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C 57/00-30 zo dňa 16.03.2001, e-mailová komunikácia medzi matkou navrhovateľky a odporcom, návrh dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v rozsahu vyživovacej povinnosti, rozhodnutie o prijatí zo dňa 12.06.2015, smlouva o zabezpečení výuky č. XXXXXX/XXXX zo dňa 12.06.2015, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z obchodného registra na spol. KALEPI s.r.o, účtovná závierka k 31.12.2014 na spol. KALEPI s.r.o., výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z obchodného registra na spol. SWISS spol. s r.o., účtovná závierka k 31.12.2014 na spol. SWISS spol. s r.o., potvrdenie z Tatra banky a.s. zo dňa 02.09.2015 a 08.09.2015. Poukázal na ustanovenie § 75 ods. 1, 2, 4, 8, 9; 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., ustanovenie § 62 ods. 1, 2, 3, 5; 65 ods. 3 Zákona o rodine; a ustanovenie § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Konštatoval, že z predložených listinných dôkazov mal osvedčené schopnosti a možnosti odporcu platiť výživné na navrhovateľku. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia v návrhu navrhovateľky čo do otázky dočasnej úpravy vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke, ako jeho nezaopatrenej plnoletej dcéry. Vo veci bol osvedčený naliehavý právny záujem na navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, a to na zabezpečenie potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, týkajúcej sa zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu, ktorá trvá až do doby, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Odporca bol rozsudkom zo dňa 16.03.2001 zaviazaný prispievať na výživu vtedy ešte maloletej navrhovateľky sumou 1.500,- Sk (49,79 Eur) mesačne. Navrhovateľka však bola prijatá v akademickom roku 2015/2016 do 1. ročníka bakalárskeho štúdia na Vysokú školu mezinárodných a verejných vzťahů Praha, s miestom štúdia v Bratislave, odbor medzinárodné vzťahy a diplomacia, s čím jej vznikli a vzniknú zvýšené náklady spojené so štúdiom. Školné predstavuje na jeden akademický rok sumu 2 100,- Eur, ktoré sa môže zaplatiť jednorazovo, alebo v dvoch splátkach po 1 050,- Eur, pričom prvú splátku vo výške 1.050,- Eur matka navrhovateľky už uhradila dňa 02.09.2015 na účet školy. Obsahom predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. je výživné v nevyhnutnej miere, t.j. výživné určené len na uspokojovanie základných osobných životných potrieb oprávnenej osoby. Nie je pritom rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Rozsah výživného sa tak zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne aj limitom schopností a možností povinného. Táto zákonná úprava sa týka len do doby budúcej a nemôže sa týkať pomerov za dobu minulú. Výživné v nevyhnutnej miere je vždy užším nárokom dieťaťa, než samotný nárok dieťaťa voči rodičom podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine. Súd vychádzal pri stanovení výšky výživného v nevyhnutnej miere z preukázaných mesačných výdavkov navrhovateľky na školné vo výške 175,- Eur; stravu, bývanie a cestovné vo výške 300,-Eur mesačne; spolu 475,-Eur mesačne. Keďže výživou sú

povinní obaja rodičia, súd určil predbežným opatrením odporcovi prispievať na výživu navrhovateľky sumu 250,-Eur mesačne s tým, že vo zvyšku nevyhnutných potrieb má povinnosť prispievať matka navrhovateľky. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietol. O trovách konania spojených s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 145 O.s.p..

Uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, podaním zo dňa 21.10.2015. Uviedol, že mesačne prispieva na výživné navrhovateľke sumou 165,- Eur, ale za 15 rokov je platil aj náklady navyše v takej výške, že reálne uhradené výživné mesačne predstavuje sumu 597,- Eur. V súlade s tvrdeniami navrhovateľky popísal platby, ktoré uhrádzal navrhovateľke nad rámec sumy 165,- Eur. Matka navrhovateľky mala pripraviť v zmysle jeho návrhu písomnú dohodu na platenie výživného, ale predložila návrh so zmenou výšky príspevku na školský rok štúdia z 1 000,- Eur ako navrhoval, na 50 % nákladov na štúdium navrhovateľky. Preto sa k návrhu dohody vyjadril tak, že bude navrhovateľke platiť len súdom určené výživné. Namietol, že vyjadrenia navrhovateľky o jeho rodinnom a pracovnom živote, a o jeho príjmoch a záväzkoch nie sú pravdivé. Súhlasí s výživným v sume 235,- Eur mesačne.

K odvolaniu odporcu sa navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrila podaním zo dňa 16.11.2015. Zdôraznila, že vo svojom návrhu nepoprela plnenie vyživovacej povinnosti odporcu nad rámec sumy 165,- Eur. Jej výpočet plnení nad tento rozsah je takmer úplne identický s výpočtom odporcu s tým, že zatiaľ nevie potvrdiť, či priemerné mesačné výživné po zohľadnení týchto plnení je vo výške 597,- Eur. Odporca nespochybnil svoje rozhodnutie pre začatím súdneho konania platiť jej výživné len v sume cca 50,- Eur. Neuviedol žiadne konkrétne argumenty, ktoré by odôvodňovali zmenu napadnutého uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Keďže bol schopný uhrádzať navrhovateľke výživné až v sume 597,- Eur mesačne, nie je dôvodné limitovanie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 165,97 Eur, resp. 235,- Eur mesačne. Navrhovateľka pritom preukázala, že na jej strane došlo k nárastu životných nákladov v súvislosti so štúdiom na vysokej škole. Odporca navyše nespochybnil žiadnym dôkazom tvrdenia navrhovateľky o jeho majetkových pomeroch, pričom navrhovateľka vychádzala z voľne dostupných údajov na internete. Navrhuje preto, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p. ) preskúmal a prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 600/2003 Z.z., nezaopatrené dieťa je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

Prvostupňový stav vo veci zistil skutkový stav v miere potrebnej pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý správne právne vyhodnotil, a svoje rozhodnutia aj patrične odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd sa plne stotožňuje s jeho skutkovými aj právnymi závermi (§ 219 ods. 2 O.s.p. ). Na zdôraznenie považuje za potrebné uviesť len nasledovné:

Navrhovateľka vo veci preukazovala potrebu výživného konkrétnymi položkami, odôvodňujúcimi jeho výšku až na 825,- mesačne, čo bude predmetom dokazovania vo veci samej. Sám odporca deklaroval svoju doterajšiu schopnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške viac ako 500,- Eur mesačne. Svoje nadštandardné majetkové pomery (ako ich popísala navrhovateľka) síce spochybnil, ale nevyvrátil žiadnym konkrétnym tvrdením a dôkazom. Je nesporné, že doterajšie výživné v sume 165,- Eur mesačne nemôže pokryť ani polovicu životných nákladov navrhovateľky počas jej vysokoškolského štúdia dennou formou. Majetkové pomery odporcu pritom nasvedčujú tomu, že je schopný platiť také výživné, aby mala navrhovateľka možnosť získať vysokoškolské vzdelanie vo zvolenom odbore. Nariadeným predbežným opatrením súd určil len minimálne výživné vo výške 250,- Eur mesačne a odporca už v tomto štádiu konania súhlasil s výživným v sume 235,- Eur mesačne. Ide tak o minimálny rozdiel, ktorý nemôže žiadnym spôsobom ohroziť životný štandard odporcu, pričom jeho životný štandard by mal byť približne na rovnakej úrovni ako u navrhovateľky.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách spojených s rozhodovaním o predbežnom opatrení rozhodne súd prvého stupňa v rámci rozhodovania vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.