

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614207106  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614207106.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľa: I. I., X..H..E. X. X. F. Q. XXXX/XX, A. P., F. X, G.: XXXXXXXXX, právne zastúpenom advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36864421 proti odporcovi: U. D.O., A.. X.X.XXXX, W. D., X. H. X/XX, o zaplatenie 0,00 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie čiastočne o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne **z a s t a v u j e**.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh dňa 17.4.2014 na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie). V tomto návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 0,- Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 329,- Eur od 25.3.2011 do 11.7.2011, čo predstavuje sumu 89,65 Eur, zo sumy 296,- Eur od 12.7.2011 do 10.6.2013, čo predstavuje sumu 518,- Eur, zo sumy 199,- Eur od 11.6.2013 do 10.7.2013, čo predstavuje sumu 14,93 Eur, zo sumy 102,- Eur od 11.7.2013 do 8.8.2013, čo predstavuje sumu 7,40 Eur, zo sumy 5,- Eur od 9.8.2013 do 10.9.2013, čo predstavuje sumu 0,41 Eur, 6 % ročný úrok zo sumy 329,- Eur od 8.6.2011 do 11.7.2011, čo predstavuje sumu 1,89 Eur, zo sumy 296,- Eur od 12.7.2011 do 10.6.2013, čo predstavuje sumu 34,06 Eur, zo sumy 199,- Eur od 11.6.2013 do 10.7.2013, čo predstavuje sumu 0,98 Eur, zo sumy 102,- Eur od 11.7.2013 do 8.8.2013, čo predstavuje sumu 0,49 Eur, zo sumy 5,- Eur od 9.8.2013 do 10.9.2013, čo predstavuje sumu 0,03 Eur, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy teda 1,10 Eur a náhradu všetkých trov konania. Návrh odôvodnil tým, že v časti údajov o pohľadávke uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 17.8.2010 na sumu 329,- Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 25.3.2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, ale vystaviteľ doposiaľ zaplatil sumu 859,- Eur, na zmenkovú sumu uhradil 329,- Eur a na úroky uhradil 530,- Eur, zvyšok neuhradil, preto žiadal, aby ho súd v zmysle čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č.861/2007 k tejto povinnosti zaviazal rozsudkom, úhrady na úroky neboli odpočítané, preto očakáva, že súd tieto úhrady vo výroku rozsudku odpočíta. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky, odporca ako fyzická osoba, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky a žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je aj platobné miesto. Navrhovateľ určil ako príslušný súd, súd podľa bydliska odporcu v zmysle článku 25 ods. 1 písm. a/ Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Okresný súd rozsudkom sp. zn. 10C/64/2014-21 dňa 24.6.2014 rozhodol bez nariadenia pojednávania. Uvedeným rozsudkom tunajší súd návrh navrhovateľa zamietol poukazujúc na článok 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu z dôvodu, že pohľadávku navrhovateľa považoval za zjavne neopodstatnenú a návrh za neprípustný. Proti tomuto rozsudku bolo zo strany navrhovateľa podané odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Košiciach. Odvolací súd uznesením sp. zn. 5Co/848/2014-52 zo dňa 2.10.2015 zrušil uvedený rozsudok tunajšieho súdu a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení Krajský súd v Košiciach uviedol, že tunajší súd nesprávne aplikoval článok 4 ods. 4 Nariadenia a nesprávne postupoval, keď nepoužil jeho článok 5 a nasledujúce. Odvolací súd ďalej uviedol, že súd nebol oprávnený posudzovať právny vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský, nepoužil správny právny predpis O.z. a zák. č. 258/01Z.z. a správne použitý predpis nesprávne vyložil a na daný skutkový stav ich nesprávne aplikoval a preto nesprávne považoval pohľadávku žalobcu uplatnenú v návrhu za zjavne neopodstatnenú.

V danej veci, poukazujúc na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu, právnym názorom ktorého je tunajší súd podľa § 226 O.s.p. viazaný, súd neposudzoval zmenku predloženú navrhovateľom z hľadiska právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, ale podľa Zmenkového a šekového zákona.

Po vrátení veci tunajšiemu súdu bolo podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu zaslané odporcovi tlačivo C na odpoveď, ktoré mu bolo doručené dňa 13.11.2015. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, je európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v zásade písomné. Ak to súd považuje za potrebné alebo ak to požiadajú niektorá zo strán, súd nariadi pojednávanie. Vzhľadom k tomu, ale aj vzhľadom k povahe uplatnenej pohľadávky navrhovateľom, povahe vystaviteľa zmenky (pôvodne oprávneného zo zmenky), ktoré nasvedčovali tomu, že zmenka vychádzala resp. zabezpečovala pôvodne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd považoval nariadenie pojednávania za potrebné a vo veci nariadil termín pojednávania na deň 15.1.2015. Pojednávanie vo veci súd považoval za potrebné aj za účelom vykonania ďalšieho dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to exekučným spisom tunajšieho súdu a umožnenie účastníkom vyjadriť sa k týmto dôkazom s poukazom na ustanovenie § 123 O.s.p., pričom nebolo možné vzhľadom na povahu tohto listinného dôkazu uvedené zabezpečiť iným spôsobom než nariadením pojednávania vo veci.

Navrhovateľ namietal procesný postup súdu, ktorým súd vytýčil pojednávanie ako nesprávny z dôvodu, že súd mal povinnosť rozhodnúť o nariadení pojednávania formou uznesenia a toto uznesenie riadne odôvodniť. V tejto súvislosti súd poukazuje na článok 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, z ktorého nevyplýva povinnosť súdu v prípade ak považuje za potrebné nariadenie ústneho pojednávania o tomto rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť. Rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť je súd povinný podľa uvedeného článku vety tretej a štvrtej v prípade odmietnutia žiadosti niektorej zo strán o nariadenie ústneho pojednávania, čo sa nevzťahuje na tento prípad.

Na pojednávanie určené na 15.1.2016 navrhovateľ prevzal predvolanie dňa 11.12.2015, u odporcu doručenie predvolania bolo preukázané dňom 16.12.2015. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť písomne ospravedlnili, odporca sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnil, lehota na prípravu na pojednávanie bola u nich zachovaná a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmenkou zo dňa 17.8.2010, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/919/2012 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ na osvedčenie svojho nároku predložil zmenku vystavenú odporcom dňa 17.8.2010 s nasledovnými údajmi:

Označenie: jedná sa o zmenku

Číslo zmluvy: XXXXXXXXXX

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporcu

Miesto vystavenia: v Poprade

Dátum vystavenia: 17.8.2010

Zmenková suma: 329,- Eur

Vyhlásenie vystaviteľa: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: F. X..H..E., G.: XX XXX XXX, F. XX, XXX XX W. sumu tristo dvadsať deväť eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 25.3.2011

Splatné: F. X..H..E., F. XX, XXX XX W.

Doložka: „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Z obsahu exekučného spisu tunajšieho súdu 7Er/919/2012 súd zistil, že spoločnosť F. s.r.o. ako oprávnený v exekučnom konaní podala návrh na vykonanie exekúcie proti odporcovi ako povinnému na vymoženie istiny 387,49 Eur s príslušenstvom. Exekučným titulom v tomto prípade bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR XXXXX/XX zo dňa 30.9.2011. K žiadosti o udelenie poverenia bola okrem návrhu oprávneného predložená zmenka vystavená dňa 17.8.2010, Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX a Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2010 bolo zistené, že predchodca navrhovateľa spoločnosť F., s.r.o., Bratislava ako veriteľ poskytla odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 200,- Eur. Odporca ako dlžník sa zmluvne zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 196,- Eur t.j. celkovo čiastku 396,- Eur v 12 mesačných splátkach po 33,- Eur, počnúc od 20.9.2010. Pred podpismi na zmluve sa nachádza vyhlásenie dlžníka o tom, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom zmluvy o úvere, ako aj obsahom plnomocenstiev v nej uvedených a súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Všeobecné podmienky poskytnutia úveru v článku 13 obsahujú Dohodu o vyplnení zmenky v tomto znení: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR XXXXX/XX zo dňa 30.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2011 a vykonateľnosť dňa 20.10.2011, bol odporca zaviazaný zaplatiť pôvodnému veriteľovi spoločnosti F. s.r.o. Bratislava istinu 387,49 Eur, zmenkový úrok 0,25 % denne zo sumy 297,- Eur od 13.7.2011 do zaplatenia, úrok 6 % ročne zo sumy 296,- Eur od 13.7.2011 do zaplatenia a trovy rozhodcovského konania vo výške 160,15 Eur. V odôvodnení rozhodcovského rozsudku sa uvádza, že medzi účastníkmi konania vznikol zmenkový záväzkový vzťah na základe Zmenky v súlade s Dohodou o vyplnení zmenky, ktorá je právnym titulom uplatneného nároku. Žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal zmenkový právny vzťah, ktorý nie je vzťahom spotrebiteľským.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/919/2012 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Navrhovateľ podal odvolanie, odvolací súd uznesením 7Er 919/12-62 zo dňa 17.4.2015 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu, že súdny exekútor oznámil, že pohľadávka 387,49 Eur a prísl. teda aj zmenkové úroky a úroky z omeškania boli uhradené dňa 10.7.2014 pred vydaním poverenia a preto upustil od vykonávania exekúcie. Odvolací súd uviedol, že je potrebné považovať rozhodnutie súdu prvého stupňa za nadbytočné. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.6.2015.

Navrhovateľ listom doručeným súdu dňa 22.12.2015 zoberal čiastočne návrh späť v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne a žiadal priznať zmenkový úrok vo výške 0,06% denne. Súd v tejto časti konanie zastavil, keďže žalovaný späťvzatie nenamietal.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Z.z. Zákon zmenkový a šekový, vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Z.z. Zákon zmenkový a šekový, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Z.z. Zákon zmenkový a šekový, indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa ustanovenia § 17 zákona č. 191/1950 Z.z. Zákon zmenkový a šekový, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa ustanovenia § 48 zákona č. 191/1950 Z.z. Zákon zmenkový a šekový, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa ustanovenia § 75 Zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1, 2, 3, 4 Zákon zmenkový a šekový, listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch. O vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja zročnosti, platí, že je zročná na videnie. Ak niet osobitného údaja, platí, že miesto vystavenia zmenky je miestom platobným a zároveň miestom vystaviteľovho bydliska. Ak nie je vo vlastnej zmenke udané miesto vystavenia, platí, že bola vystavená v mieste, uvedenom pri mene vystaviteľa.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Predmetom tohto konania zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,06% denne a 6% úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil ako nárok s ním predloženej zmenky vystavenej dňa 17.8.2010. Z predloženej zmenky je zrejme, že táto zabezpečovala pôvodne úver zo zmluvy č. 702000612. V súvislosti s vykonaním dokazovania oboznámením sa s obsahom exekučného spisu súd poukazuje na to, že cieľom Nariadenia nie je obmedziť súdy pri zadovážení si dôkazov potrebných pre rozhodnutie vo veci. Z článkov 8 a 9 Nariadenia vyplýva, že aj v konaniach s nízkou hodnotou sporu je zachovaná možnosť súdu vykonať potrebné dokazovanie a nariadiť pojednávanie, ak to považuje za potrebné. Ustanovenie § 120 ods. 1 O.s.p. umožňuje pritom vykonať súdu aj dôkazy,

ktoré neboli navrhované účastníkmi konania, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Vykonaným dokazovaním súd dospel jednoznačne k záveru, že Zmluva o úvere č. 702000612 zo dňa 17.8.2010 uzavretá medzi predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou podľa osobitných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z., ako aj všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy.

Pre nárok uplatnený na základe zákona č. 191/1950 Z.z. stačí, ak je zmenka, ktorá je v origináli predložená navrhovateľom platná a obsahuje všetky náležitosti vlastnej zmenky upravené v § 75 Zákona zmenkového a šekového. Je zrejmé, že v danej veci zmenka bola prevedená predchodcom navrhovateľa spoločnosťou F. s.r.o. na navrhovateľa, ktorý ako jej nový majiteľ nadobudol všetky práva zo zmenky.

Posudzovanie prípadného základného vzťahu medzi predchodcom navrhovateľa spoločnosťou F. s.r.o. a odporcom, by bolo možné len vtedy, ak by odporca vzniesol voči navrhovateľovi ako novému majiteľovi zmenky námietky, že pri nadobúdaní zmenky tento konal vedome v zlej viere a na škodu odporcu, čo by odporca musel v konaní aj preukázať. Zlou vierou sú najmä tie prípady, kedy majiteľ nechá na seba previesť nevyplnenú zmenku, pričom vie ako má byť vyplnená, ale má za cieľ zneužiť túto listinu tak, že ju vyplní nesprávne príp. že ju nadobudol len preto, aby zbavil odporcu ako dlžníka možnosti vzniesť voči pôvodnému majiteľovi, remitentovi kauzálné námietky. V predmetnej veci zo strany odporcu žiadne takéto výhrady, resp. námietky uplatnené neboli.

Súd poukazujúc na právny názor odvolacieho súdu, nárok navrhovateľa posudzoval len ako nárok zo zmenky, keďže táto indosáciou stratila charakter zabezpečovacej zmenky a nadobudla charakter zmenky na plnenie. Zo strany odporcu nebolo v konaní tvrdené a teda ani preukázané, aby navrhovateľ ako nový majiteľ zmenky pri jej nadobudnutí konal nepoctivo a vedome na škodu odporcu. Súd sa tak zaoberal len tým, či vystavená zmenka má všetky náležitosti platnej zmenky.

Navrhovateľom predložená zmenka obsahuje označenie, že ide o zmenku, je vyjadrená v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná, je v nej uvedený bezpodmienečný sľub zaplatiť konkrétnu peňažnú sumu, údaj zročnosti, miesto kde sa má plniť a tiež meno resp. na rad koho sa má platiť. Taktiež obsahuje dátum, miesto a podpis vystaviteľa. Zmenka teda spĺňa formálne náležitosti zmenky vyžadované ustanovením § 75 Zákona zmenkového a šekového okrem údajov zročnosti (splatnosti). Absenciu tohto údajov však zmenkový a šekový zákon nesankcionuje neplatnosťou zmenky, pretože podľa ustanovenia § 76 ods. 1 a 2 uvedeného zákona sa v prípade zmenky, v ktorej nie je uvedený dátum splatnosti jedná o zmenku splatnú na videnie tzv. vistazmenku, ktorú musí vystaviť preplatiť pri jej predložení (§ 34 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového). Z predloženej zmenky nepochybne vyplýva, že bola vystavená odporcom a jej splatnosť je vymedzená formuláciou "zaplatte pri predložení".

Keďže navrhovateľ zmenku nadobudol indosamentom (rubopisom), stal sa riadnym majiteľom zmenky.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca na vystavenú zmenku uhradil zaplatil sumu 859,- Eur, na zmenkovú sumu uhradil 329,- Eur a na úroky uhradil 530,- Eur, úhrady na úroky neboli odpočítané, preto očakáva, že súd tieto úhrady vo výroku rozsudku odpočíta. Žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, po prepočte vo výške 630,39 Eur a 6 % ročný úrok po prepočte vo výške 37,45 Eur, čiže spolu vo výške 667,84 Eur. Po čiastočnom späťvzati návrhu, žiadal priznať zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne, po prepočte by to bola suma 151,35 Eur, čo spolu so 6% úrokom je 188,85 Eur. Odporca na úroky uhradil sumu 530,- Eur, čo znamená, že uhradil o 341,15 Eur viac ako požadoval navrhovateľ. Skutočnosť, že odporca dlžnú sumu uhradil dňa 10.7.2014 je zrejmá aj z exekučného spisu, napriek tomu navrhovateľ požadoval úhradu úrokov, dokonca návrh podal v čase, keď prebiehalo exekučné konanie.

Súd na základe uvedeného, keďže mal preukázané, že odporca uhradil viac ako mal, návrh v celom rozsahu zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci nemal úspech. Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal, keďže odporcovi, ktorý mal v konaní úspech, trov konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.