

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215200072
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215200072.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Piaristická 25, Trenčín, proti odporcovi: L. M., nar. XX. XX. XXXX, hlásený pobyt bezdomovca V. - E., zastúpeného opatrovníčkou Z. U., pracovníčkou Okresného súdu V. C., o zaplatenie 638,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 550,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 451,31 eur od 19.12.2014 do zaplatenia, trovy konania 27,36 eur a trovy právneho zastúpenia 74,13 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 07. 01. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 638,41 eur (istina 523,52 eur + vyčíslený ročný úrok z omeškania 114,890 eur) spolu s úrokom omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 523,52 eur od 19. 12. 2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom dňa 30. 11. 2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 470,- eur prostredníctvom úverovej karty.

Uviedol, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver poskytovaný k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb odporkyne. Umožňuje čerpať po odsúhlasení peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru sa pri tomto type úveru dohoduje len výška úverového rámca, pretože účastníci zmluvy pri jej uzatváraní nemôžu vedieť určiť kedy a koľko bude čerpané. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť poskytnutý úver a úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálnej platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa menia relevantné údaje pre jeho výpočet. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudku KS v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2010.

Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad a spôsobu ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca vyzvaný navrhovateľom listom zo dňa

25.06.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Zosplatený zmluvný úrok, zmluvné pokuty a upomienku si navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje v konaní sumu istiny vo výške 451,31 Eur, úrok vo výške 9,63 Eur, poistenie 1,50 Eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 18,- Eur, opravné úroky vo výške 2,96 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 40,02 Eur, úrok za poistné vo výške 0,07 Eur, úrok za nevyužitú poistnú sumu vo výške 0,03 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 114,89 Eur ako celkom istinu 638,41 Eur a náhradu trov konania.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, nakoľko má hlásený pobyt bez domova, preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku Timeu Mačicovú, pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä návrhom na začatie konania, Úverovou zmluvou č. 6111335652 zo dňa 30. 11. 2011, Úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia a.s. pre Clubcard kreditnú kartu platné od 18. 08. 2011, Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 25. 06. 2012, Výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2011 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli úverovú zmluvu na bezúčelový revolvingový úver vo výške kreditného limitu 470,- Eur, ktorý mal odporca splácať mesačne vo výške 4% z dlžnej sumy. Ročná úroková sadzba bola od 11,78% do 26,28%.

Z výzvy na splatenie celého dlhu zo dňa 25. 06. 2012 vyplýva, že navrhovateľ odporcu vyzval v dôsledku omeškania so splácaním záväzkov k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky úveru k uvedenému dňu vo výške 588,52 eur, ktorej splatnosť bola určená 15. dňom odoslania predmetnej výzvy s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Uvedená výzva so zosplatením bola zaslaná odporcovi doporučenou zásielkou zaslanou prostredníctvom pošty pod podacím číslom XXXXXXXX dňa 27. 06. 2012.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver, ktorý bol aj čerpaný, a to celkom vo výške 451,31 Eur. Ďalej z výpisu vyplýva, že odporca neuhradil navrhovateľovi žiadnu sumu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že úverová zmluva č. 6111335652 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom dňa 30.11.2012 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Odporcovi, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom boli navrhovateľom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytnuté finančné prostriedky vo forme úveru do výšky kreditného limitu, a preto na zmluvný vzťah treba aplikovať

príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho a Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď podľa Hlavy 8 - Ukončenie úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (platné od 18. 08. 2011) (ďalej len „úverové zmluvné podmienky“) je zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená na dobu neurčitú. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, úverové zmluvné podmienky nie sú zmluvou, ale iba súčasťou zmluvy, neobsahuje uvedenie konečnej splatnosti úveru (nie dobu trvania zmluvy), nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa, vedúcu k určeniu konečnej splatnosti úveru matematickými operáciami z iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru musí byť určený konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v úverovej zmluve je uvedená ročná úroková sadzba v dvoch sadzbách a to 26,28 % a 11,88 %, ktorá podľa poznámky je v závislosti na výške čerpanej čiastky vid' sadzobník. Takého určenie ročnej úrokovej sadzby nepovažuje súd za súladné so zákonom o spotrebiteľských úveroch, keď takéto duálne určenie ročnej úrokovej sadzby zákon o spotrebiteľských úveroch neupravuje. Výška ročnej úrokovej sadzby musí byť určená zreteľne tak, aby spotrebiteľ bol o jej výške informovaný pred vstupom do úverového vzťahu.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď pri výške mesačnej splátky je uvedené, že je to 4 % z dlžnej čiastky. Uvedené nemožno považovať za súladné so zákonom o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presnej výške každej jednotlivkej mesačnej splátky spotrebiteľského úveru a tiež termíne splatnosti každej jednotlivkej splátky. Pokiaľ zmluva neobsahovala presnú výšku mesačnej splátky, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu jej výšky matematickými operáciami z iných spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, aby výška mesačnej splátky bola v presnej výške uvedená zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol prestupom do úverového vzťahu zohľadniť dostupné údaje uvedené dodávateľom, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ nepreukázal, že by v zmluve bol uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V návrhu uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku RPMN. S uvedeným tvrdením sa súd nestotožnil, nakoľko zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 písm. j) uvádza ako jednu z podstatných náležitostí uvedenie údajov o RPMN. Zároveň zákon o spotrebiteľských úveroch uvádza, ktoré úvery sa za spotrebiteľské úvery nepovažujú a všetky ostatné, ktoré sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere musia obsahovať všetky údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom úvere. Presné číselné vyjadrenie RPMN odporca nepreukázal, poukazoval napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2010. S uvedeným rozhodnutím sa súd nestotožnil, nakoľko zákon o spotrebiteľskom úvere uvádza, ktoré zmluvy sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tiež, ktoré konkrétne náležitosti musia zmluvy o spotrebiteľských úveroch obsahovať. Zákon o spotrebiteľských úveroch neuvádza typy úverov, pri ktorých nie je možné RPMN určiť. Na tomto mieste súd poukazuje, napr. na odôvodnenie rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10. 10. 2012, 13Co/324/2012 zo dňa 16. 05. 2013 a 14Co/407/2012 zo dňa 15. 10. 2013. Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej úrokovej sadzbe, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ročnej percentuálnej miere nákladov, podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 2 písm. g), písm. h), písm. i) a písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa výpisu z úverového účtu odporcu predloženého navrhovateľom odporca čerpal finančné prostriedky vo výške 451,31 eur, pričom nič neuhradil. Nakoľko poskytnutý úver navrhovateľa sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporcom čerpaný úver vo výške 451,31 eur bol povinný v uvedenej výške navrhovateľovi splatiť. Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na vyčíslený úrok z omeškania vo výške 9 % z priznanej sumy 451,31 eur za obdobie od 12.07.2012 do 18. 12. 2014 vo výške 99,04 eur.

Zároveň súd zo sumy 451,31 eur priznal navrhovateľovi voči odporcovi aj úrok z omeškania v zmysle návrhu od 19.1.2014 až do zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatňovanej výške 9 % ročne, ktorá predstavuje výšku zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu navrhovateľa a odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol úspešný v sume 550,35 eur z uplatnenej sumy 638,41 eur, čo predstavuje jeho 86 % úspešnosť. Úspech odporcu predstavuje 14 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech navrhovateľa je 72 % (86 % - 14 %). Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, ktoré trovy boli preukázané zaplatením súdneho poplatku v sume 38,- eur, pri prepočte koeficientom úspešnosti 72 %, čo činí 27,36 eur.

Trovy právneho zastúpenia uplatnil navrhovateľ v sume 102,96 eur, a to za dva úkony právnej pomoci, ktoré tvoria príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 31. 05. 2014 a písomné podanie na súd zo dňa 18. 12. 2014. Za jeden úkon právnej pomoci si navrhovateľ uplatnil 34,86 eur, čo pri dvoch úkonoch činí 69,72 eur. K tomu si tiež uplatnil 2 x režijný paušál po 8,04 eur, spolu 16,08 eur. Trovy právneho zastúpenia celkom 104,96 eur (85,80 eur, navýšené o 20 % DPH), uplatnené a priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. S prihliadnutím na čistý úspech navrhovateľa (koeficient úspešnosti) 72 % súd mu priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 74,13 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O.s.p.).