

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/274/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115216600  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115216600.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanej: I. W., nar. X.X.XXXX, bytom G. Z. H. X, A., o zaplatenie 291,98 Eura s prísl. takto

### r o z h o d o l :

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 192,80 Eura s úrokmi s omeškania vo výške 5,25 % ročne od 17.4.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a,

účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 30.5.2015 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 291,98 Eura s príslušenstvom. Nárok uplatnil na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú uzavrel jeho právny predchodca obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. so žalovanou dňa 2.3.2013. Keďže žalovaná úver riadne nesplácala, došlo k jeho zosplateniu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 261,17 Eura, úrok za hotovostné transakcie vo výške 30,81 Eura.

Žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadрила, aj keď táto jej bola doručená aj s prílohami dňa 13.8.2015.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 2.3.2013, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu úveru zo dňa 31.3.2014, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2014, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 2.3.2013 bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom písomná úverová zmluva, ktorou bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom 320 Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 4% z dlžnej čiastky. V zmluve

bola uvedená aj ročná úroková sadzba vo výške 26,28% a 11,88% v závislosti na výške vyčerpanej sumy podľa sadzobníka. Zmluva obsahuje aj priemernú hodnotu RPMN 26,62 % a údaj o RPMN 43,93 %.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná celkovo vyčerpala či už výbermi z bankomatu alebo platbami kartou sumu 298,94 Eura a úhrnne zaplatila z tohto úverového vzťahu sumu 106,14 Eura. Poslednú úhradu vykonala 21.10.2013.

K zosplateniu úveru došlo listom zo dňa 31.3.2014, ktorým spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. vyzvala žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 363,98 Eura v lehote 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list bol žalovanej odoslaný poštou.

Možnosť zosplatenia úveru bola dohodnutá v hlave 8 § 2 Úverových podmienok veriteľa a to aj v prípade ak klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Prílohou žaloby je oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. prostredníctvom právneho zástupcu a v tomto oznámení sa uvádza, že predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou zo dňa 18.3.2013. Aj tento list žalovanej bol zasielaný poštou ako to vyplýva z poštového podacieho hárku.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/2010/129/20150930>/, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/ a y/  
a § 10 ods. 1.

V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom a preto je zrejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru). Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve a preto sa nestotožňuje s názorom vysloveným v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove 6Co 95/2010, na ktoré poukázal aj žalobca vo svojej žalobe. Tento názor súd totiž považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co 215/2012 zo dňa 10.10.2012. Podľa názoru súdu nedostatočný je aj údaj ohľadom výšky mesačnej splátky, pretože formulácia 4% z dlžnej čiastky je neurčitá a vôbec z tohto údaju nie je zjavné rozlíšenie splátky na istinu, úroky a poplatky. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Úverových zmluvných podmienkach, hoci by aj žalovaná bola s nimi oboznámená. Tento názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 15Co 203/2015 zo dňa 15.4.2015.

V dôsledku vyššie citovaných absentujúcich povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nastáva dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 citovaného zákona o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaná by mala žalobcovi vrátiť len sumu reálne čerpaného úveru t. j. 298,94 Eura. Keďže doposiaľ veriteľovi uhradila z tohto úveru 106,14 Eura, jej dlh činí 192,80 Eura. Súd preto žalobe vyhovel len v tejto časti a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

K zosplateniu úveru došlo v súlade s § 565 OZ a úverovými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná prestala uhrádzať splátky po 21.10.2013, preto listom zo dňa 31.3.2014 došlo k zosplateniu úveru a to od 17.4.2014 (15. deň od odoslania výzvy o zosplatení). Súd preto priznal od uvedeného dňa úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Tento úrok teda súd nekapitalizoval tak ako žalobca, keďže pre súd bolo rozhodujúce, že úroky z omeškania žalobca uplatnil od 17.4.2014, takže v súlade s dispozičnou zásadou priznal súd tieto úroky z omeškania od uvedeného dátumu, ale len z prisúdenej istiny.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 2.3.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol neúspešný v podstatnej časti nároku a preto mu náhrada trov konania s poukazom na § 142 ods. 2 O. s. p. neprináleží.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.