

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202276
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614202276.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej v I. rade F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X.. S., H. XXXX/XX, toho času v J., L. X, P. a proti žalovanej v II. rade L. Š., nar. XX.XX.XXXX (K. Huňovej), bytom v Y., A.. S.. V.. Š. XXX/XX, teraz v Y., K. N. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 6.075,52 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/87/2015-118 zo dňa 30.11.2015 sa d o p Ľ ň a o III. výrok, ktorý znie:

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Predmetom konania začatého 13.03.2014 bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 6.075,52 eur spolu s úrokom z omeškania zo za obdobie od 21.03.2010 do 21.10.2013 vo výške 579,44 eur, ročným úrokom z omeškania 8,5% zo sumy 6.075,52 eur od 22.08.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania z titulu Zmluvy o úvere č.273582157, uzatvorenej medzi postupcom N. N., M..N.., G. a žalovanou I., ku ktorej žalovaná II. prijala ručiteľský záväzok.

Tunajší okresný súd dňa 30.11.2015 vo veci vyhlásil rozsudok č. k. 8C/87/2014-118, ktorým žalobe vyhovej sčasti. Vo vyhlásenom rozsudku absentuje výrok o zamietnutí žaloby.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd rozhodol o doplnení vyhláseného rozsudku, keďže nerozhodol o celom predmete konania, čo je zrejmé z textu vyhláseného rozsudku - jeho enunciatu uvedeného v zápisnici o pojednávaní z 30.11.2015 aj z písomného vyhotovenia tohto rozsudku žurnalizovaného na č. I. 118 súdneho spisu. Súd žalobe nevyhovel v celom rozsahu, čo je zrejmé z výroku aj odôvodnenia uvedeného rozsudku, opomenul sa však vyporiadať so zvyšnou časťou predmetu konania. Rozsudok z 30.11.2015 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, preto bolo možné rozhodnúť o jeho doplnení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.