Súd:	Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka:	6C/260/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2213217522
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Erika Lengyelová
ECLI:	ECLI:SK:OSDS:2016:2213217522.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou, v právnej veci navrhovateľa: O. C. Q., T..Q.., D.: XX XXX XXX, Q. Q. K. XXXX/XXX, XXX XX X., právne zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Š. H., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. Š. XXXX/XX, XXX XX V. F. o zaplatenie istiny 1.345,39 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 02.09.2013 sa domáhal na tunajšom súde od odporcu zaplatenia istiny 1.345,39 €, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 270,74 €, úroku z omeškania 0,026% denne so sumy 1.345,39 € od 28.08.2013 do zaplatenia, náhrady trov konania na súdnom poplatku 8,50 € a trov právneho zastúpenia 190,03 €.
Súd rozsudkom 6C 260/2013-33 zo dňa 14.11.2013 rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 791,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z tejto sumy, počnúc od 28.08.2013 až do zaplatenia v mesačných splátkach po 100,-€ s tým, že vo zvyšku návrh zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do výroku I. a II. dňa 21.01.2014. Čo do rozhodnutia o náhrade trov konania podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že rozhodnutie súdu nie je správne. Úspech vo výške 791,95 € zo sumy 1.345,39 € je úspech 58,86% v pomere k úspechu odporcu vo výške 41,14%. Navrhovateľ mal teda nárok na náhradu trov konania vo výške 17,72% z uplatneného nároku. V napadnutej časti týkajúcej sa rozhodnutia o náhrade trov konania Krajský súd v Trnave zrušil rozsudok súdu prvého stupňa s odôvodnením, že v tejto časti nebol náležite odôvodnený.
Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.
V predmetnej veci súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ si v konaní uplatnil celkovo zaplatenie sumy 1.616,30 € (1.345,39 € + 270,74 € ako vyčíslený kapitalizovaný denný úrok z omeškania). Súd priznal navrhovateľovi sumu 791,95 €, teda navrhovateľ bol úspešný v pomere 49% z uplatneného nároku, odporca čo do 51% uplatneného nároku. Celkový úspech navrhovateľa v konaní však dosiahneme tak, ak od pomeru jeho úspechu odpočítame pomer úspechu odporcu, teda v tomto konkrétnom prípade navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania. Na náhradu trov konania nemá právo ani odporca ktorý si náhradu trov konania ani neuplatnil, v konaní mu preukázateľne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).
Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.
Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).