

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/746/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215221198
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215221198.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci navrhovateľa: Z. G., nar. XX.X.XXXX, bytom I. J. I. XX proti odporcom: 1. ANACO s.r.o., so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 691 816, 2. Ing. Vladimír URBAN, so sídlom Ul. budovateľská 1414/28, Komárno, IČO: 43609716, o nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

1. Súd až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 13C/6/2016, n a r i a ě u j e predbežné opatrenie a ukladá
 - odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k vykonávaniu zrážok zo mzdy navrhovateľa u jeho zamestnávateľa v prospech odporcu v 1. rade;
 - odporcovi v 2. rade nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu v 1. rade.
2. Súd návrh voči odporcovi v 2. rade v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
3. Odporca v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur do 3 dní od právoplatnosti 1. výroku tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 21.12.2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi v 1. rade nariadil zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k vykonávaniu zrážok zo mzdy navrhovateľa u jeho zamestnávateľa - odporcu v 2. rade a súčasne sa domáhal, aby súd jeho zamestnávateľovi - odporcovi v 2. rade - uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa a v prípade, ak už zrážky vykonal, aby tieto nepoukázal odporcovi v 1. rade. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že so spoločnosťou EURO PROVIDUS, a.s. uzavrel dňa 14.12.2007 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9450701316, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 32 000,- Sk, ktorý sa zaviazal splatiť 52 splátkami po 992,- Sk týždenne. Súčasne mu bola predložená na podpis aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Spoločnosť EURO PROVIDUS, a.s. podaním z 15.4.2008 odstúpila od zmluvy o spotrebiteľskom úvere a navrhovateľa vyzvala na zaplatenie sumy vo výške 42 256,- Sk v lehote do 7 dní. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok si odporca v 1. rade osobuje práva veriteľa a dňa 19.11.2015 zaslal zamestnávateľovi navrhovateľa žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy. Tejto žiadosti predchádzalo oznámenie pôvodného veriteľa z 31.1.2014 o postúpení pohľadávok v prospech odporcu v 1. rade, pričom vyčíslil dlh v celkovej výške 4850,77 eur. Na rozdiel od uvedeného oznámenia, zamestnávateľovi odporca v 1. rade oznámil, že pohľadávku nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok z 11.2.2014. Navrhovateľ ďalej uviedol, že súdnej ochrany sa domáha z dôvodu, že pohľadávka pôvodného veriteľa sa premlčala dňom 23.4.2011 a odporca v 1. rade nie je ani aktívne a ani pasívne legitimovaný na vymáhanie premlčanej pohľadávky.

Navrhovateľ v podaní doručenom 12.1.2016 súdu oznámil, že do 20 dní podá návrh na určenie premlčania pohľadávky z úverovej zmluvy č. 9450701316, uzavretej dňa 14.12.2007 so spoločnosťou EURO PROVIDUS, a.s., ktorá od uvedenej úverovej zmluvy odstúpila 15.4.2008 a súčasne oznámil, že nariadené predbežné opatrenie má trvať do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci určenia premlčania vymáhanej pohľadávky.

Navrhovateľ dňa 12.1.2016 doručil súdu návrh, ktorým sa voči spoločnosti ANACO, s.r.o. domáha určenia premlčania a nevyožiteľnosti pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy č. 9450701316 z 14.12.2007. O uvedenom návrhu sa koná pod sp. zn. 13C/6/2016.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je rozhodnutie konečné a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia jeho navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu dôvodná obava zo vzniku bezprostrednej ujmy alebo ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia.

V danom prípade je potrebné predbežným opatrením zabrániť vzniku možnej materiálnej ujmy navrhovateľa v podobe (nedobrovoľného) plnenia prípadného premlčaného nároku veriteľa navrhovateľa z úverovej zmluvy č. 9450701316, uzavretej navrhovateľom dňa 14.12.2007 so spoločnosťou EURO PROVIDUS, a.s., a to na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 14.12.2007 v prospech odporcu v 1. rade. Navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi v 1. rade osvedčil nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy písomnou žiadosťou odporcu v 1. rade, ktorou odporcu v 2. rade ako zamestnávateľa navrhovateľa požiadal o vykonanie zrážok zo mzdy navrhovateľa, teda osvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia až do času rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľa na určenie premlčania a nevyožiteľnosti pohľadávky z uvedenej úverovej zmluvy, a tak súd návrhu v časti týkajúcej sa odporcu v 1. rade vyhovel. Z rovnakého dôvodu navrhovateľ osvedčil potrebu nariadenia povinnosti zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu v 1. rade aj zamestnávateľovi navrhovateľa, ako odporcovi v 2. rade, a to s poukazom na § 76 ods. 2 O.s.p..

Súd návrh v časti nariadenia predbežného opatrenia tak, aby odporcovi v 2. rade bola uložená povinnosť doteraz zrazené časti mzdy navrhovateľa vyplatiť navrhovateľovi nepovažoval za osvedčený, najmä keď dôvodnosť plnenia zrážkami zo mzdy navrhovateľa bude predmetom konania vo veci samej. Podľa názoru súdu, prípadné zrážky zo mzdy navrhovateľa zrazené odporcom v 2. rade na základe dohody o zrážkach zo mzdy z 14.12.2007, ktoré neboli zatiaľ poukázané odporcovi v 1. rade nie je potrebné vyplatiť navrhovateľovi pred právoplatným skončením konania o návrhu navrhovateľa o určenie premlčania a nevyožiteľnosti pohľadávky, o ktorom tunajší súd koná pod sp. zn. 13C/6/2016. Preto súd návrh v uvedenej časti zamietol.

Vo vzťahu k odporcovi v 1. rade v konaní úspešný navrhovateľ je ako spotrebiteľ s poukazom na § 4 ods. 2 písm. za/ oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh. Preto súd v súlade s § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal v konaní procesne neúspešného odporcu v 1. rade na zaplatenie súdneho poplatku za návrh podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha.