

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615209847
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615209847.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: Y. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, I. XX a M. V., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Závadka nad Hronom, M. XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletého M. V.T., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60,- € mesačne na sumu 90,- € mesačne s účinnosťou od 27.11.2015. Výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 3P/80/2010 zo dňa 28. októbra 2010.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za čas od 27.11.2015 do 31.12.2015 spolu vo výške 34,- € súd povoľuje otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným na Okresný súd Senica dňa 27.11.2015 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti k mal. M. V. zo sumy 60,- € na sumu 200,- € mesačne.

Otec maloletého s návrhom nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie spismi Okresného súdu Senica pod sp. zn. 3P/80/2010, 3P/50/2010, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, potvrdením o podaní 6P/45/2015

daňového priznania navrhovateľky za rok 2014, výsluchom navrhovateľky, vyjadrením odporcu a zistil tento stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 3P 80/2010-33 zo dňa 28.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 29.3.2011 mal súd preukázané, že súd zvýšil výživné na mal. M. zo sumy 1.500,- Sk na sumu 60,- € mesačne. V čase ostatného rozhodovania matka bola živnostníčka, vykazovala z podnikania stratu. Otec dosahoval netto zárobok 508,68 €. Vyživovaciú povinnosť mali ku vtedy maloletému X. a mal. M.. Na každé z detí súd zaviazal otca prispievať na výživu sumou 60,-€ mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici mal. súd preukázané, že maloletý žije s matkou a jej druhom B. D. v rodinnom dome. V domácnosti matky žije i syn účastníkov X., ktorý je dospelý, je bez príjmu, evidovaný na úrade práce. Matka súkromne podniká, čistý príjem má cca 400,- až 500,- €. Minulý rok zabezpečovala starostlivosť o chorú matku, preto nemohla pracovať vôbec. Ku dňu rozhodovania vo veci samej nemá podané daňové priznanie za rok 2015. S otcom sa synovia nestretávajú, ničím neprispieva maloletému nad rámec bežného výživného. Druh matky pracuje na J. Ú. D., pričom na spoločnú domácnosť prispieva mesačne 120,- € za plyn, 15,- € vodu, 40,- € elektrinu a 260,- € hypotéka. Má vyživovaciu povinnosť k dcére vo výške 100,- € mesačne. Matka platí ostatné poplatky vrátane stravy. Otec maloletého je zamestnaný vo firme Ž. V. O..U..L.. M. ako kuchár, dosahuje netto mesačný zárobok 616,85 €, žije v obci Hronec, W. XXX v rodinnom dome so svojou družkou Q. B.. Družka otca má netto mesačný príjem 380,-€, s ktorou má trojročného syna D.. V domácnosti s nimi žije aj dvanásťročný syn družky otca. Rodinný dom je vo vlastníctve rodičov jeho družky. Svokrovcom na bývanie prispieva mesačne 100,- €, elektrinu a plyn 50,- € a tiež platí spotrebný úver v výške 380,- €, cestovné do práce autobusom 20,- €, motorovým vozidlom 20,- €. Maloletý je žiakom 8. ročníka na II. Základnej škole v Senici, má záujem študovať na gymnáziu. Stravuje sa v školskej jedálni, keď strava predstavuje sumu 21,- € mesačne. Maloletý hráva floorbal, basketbal, pestuje atletiku, a hráva futbal za TJ M. s poplatkom 10,- €. Má astmu, v dôsledku čoho kvapky, spraye a lieky vyjdú na 50,- €, tiež nosí očné šošovky v sume 20,- € štvrťročne.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 mal súd preukázané, že navrhovateľka mala za rok 2014 základ dane 291,94 €.

Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

6P/45/2015

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa mohlo začať i bez návrhu.

Súd mal preukázané, že za obdobie od 28.10.2010 t.j. ostatnej úpravy výživného potreby a náklady týkajúce sa starostlivosti o maloletého, ako i jeho osobné a potreby sa zmenili natoľko, že odôvodňujú zvýšenie výživného. Súd zohľadnil výdavky maloletého, zárobkové a majetkových pomery rodičov a zvýšil výživné mal. dieťa spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Nakoľko otec má za obdobie od 27.11.2015 do 31.12.2015 nedoplatok na výživnom vo výške 34,- €, súd mu povolil tento nedoplatok splácať v 10,- € mesačných splátkach spoločne s bežným výživným.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a vzhľadom k tomu, že konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti možno začať aj bez návrhu, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu

6P/45/2015

d ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.