

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/308/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201288  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814201288.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa DOPRAVNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., Rožňava, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 473, IČO: XX XXX XXX, proti odporkyni W. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. X. E. X, o zaplatenie 400 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 5C/47/2014-49 zo 16.3.2015

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) konanie vo veci prerušil do právoplatného rozhodnutia vo veci sp. zn. 10Cb/16/2013.

Súd zistil, že na súde prvého stupňa prebieha konanie pod sp. zn. 10Cb/16/2013 o uloženie povinnosti zdržať sa konať v mene obchodnej spoločnosti, a to na návrh Dopravnej spoločnosti, s. r. o., Rožňava, proti U. P., v ktorej veci zatiaľ nebolo rozhodnuté a keďže v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., súd konanie môže prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet, súd konanie vo veci prerušil, pretože sa zisťuje, či U. P. je oprávnený konať v mene navrhovateľa. Vyriešenie tejto otázky je podstatné aj v tomto konaní, kto je oprávnený konať za navrhovateľa.

V podanom odvolaní navrhovateľ pripojil nález Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 398/2014-27 z 23.10.2014 a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť s tým, že prvostupňový súd je povinný konať.

V odôvodnení namietal, že v predmetnom konaní sa rieši predbežná otázka, či p. U. P. je oprávnený konať v mene terajšieho navrhovateľa a v konaní o zaplatenie 400 € s vecou 10Cb/16/2013 ako správne uviedol konajúci súd nebol doteraz právoplatne skončené, avšak p. U. P. je úplne v odlišnom hmotnoprávnom i procesnoprávnom postavení ako je tomu pri náhrade škody v tomto konaní o 400 €. Nález Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 398/2014-27, ktorým tento súd vyhovel sťažnosti Dopravnej spoločnosti s.r.o. Rožňava, keď konštatoval vo výroku, že jej ústavné práva boli porušené, pričom v odôvodnení bolo konštatované na str. 12, že Krajský súd v Košiciach konal protiústavne ak neumožnil p. U. P. ako spoločníkovi konať v mene Dopravnej spoločnosti s.r.o. Rožňava v súlade s ust. § 122 ods.3 Obch.zák. Preto za obvyklých okolností, ak vykonávajú konatelia obmedzenú pôsobnosť, potom zákonným delegovaním práva konať v mene spoločnosti na spoločníka zákon účinne garantuje možnosť presadenia práv a právom chránených záujmov spoločnosti v prípade, ak konatelia vo vzťahu k ochrane práv a právom chránených záujmov spoločnosti zostávajú nečinní. Preto tvrdia, že súd prvého stupňa neodôvodnil rozhodnutie a nerozlišil dôsledne procesnú vecnú legitimitáciu p. U. P. ako konateľa v konaní vedenom pod sp.zn. 10Cb/16/2013 a v tomto konaní ako osobu, ktorá v mene navrhovateľa vystupuje ako spoločník. Preto aj, ak by nemohol oprávnené konať za spoločnosť p. U. P. podľa výsledku konania pod sp.zn. 10Cb/16/2013, toto iné konanie z hľadiska oprávnenia konať za spoločnosť ako konateľ v zmysle § 133 a nasl. Obch.zák. nemôže mať žiadny hmotnoprávnych alebo procesnoprávny dopad na

jeho oprávnenie konať v mene spoločnosti ako spoločník. Preto sa má vychádzať zo zásady právnej istoty a záväznosti súdnych rozhodnutí.

Vo vyjadrení k odvolaniu odporkyňa navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie o prerušenie konania ako zákonné.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. a zistil, že uznesenie je nepreskúmateľné a aj z tohto dôvodu je potrebné ho zrušiť podľa § 221 ods.1 písm.f/, h/ O.s.p.

Súd rozhodnutie zruší len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 221 ods.1 písm.f/, h/ O.s.p.).

Na základe citovaného zákonného ustanovenia odvolací súd musel zrušiť napadnuté uznesenie ako nesprávne a predčasné a vec vrátiť na ďalšie konanie podľa § 221 ods.2 O.s.p., v ktorom sa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Odôvodnenie súdu prvého stupňa o prerušení konania v inej veci z hľadiska dodržania ust. § 157 O.s.p. je chabé, strohé a nezodpovedajúce tomuto zákonnému ustanoveniu, lebo súd odôvodnil svoje rozhodnutie len jednou vetou.

V konaní o zaplatenie 400 € nie je treba riešiť otázku, kto vystupuje za navrhovateľa ako konateľ, lebo nejde o značnú sumu a nebolo by to ani hospodárne, ide o arbitrárne rozhodnutie súdu prvého stupňa a odvolací súd toto musel zrušiť.

Podľa ustálenej súdnej praxe rozhodnutie nie je preskúmateľné predovšetkým v prípade, že z jeho odôvodnenia nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej, resp., keď sú právne závery v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej novej interpretácii odôvodnenia nevyplývajú.

Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane judikoval, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa Čl.46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb., v znení neskorších ústavných zákonov), Čl.36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd (úst.zák.č.23/91 Zb.) a Čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.) je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Pre účastníka konania, v ktorom bolo vydané nepreskúmateľné rozhodnutie to znamená odňatie jeho možnosti konať pred súdom, lebo mu neumožňuje - ak s rozhodnutím nie je spokojný - efektívne využitie jeho procesného práva na napadnutie rozhodnutia súdu odvolaním (§ 201 prvá veta O. s. p.), t. j. aby mohol odvolanie odôvodniť z hľadiska § 205 ods.1,2 O. s. p., lebo ak rozhodnutie neobsahuje žiadne dôvody, resp. obsahuje iba nedostatočné dôvody, v takom prípade účastník konania objektívne nemá ani možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia (postupu súdu) a teda ani sa kvalifikovane rozhodnúť, ktorým odvolacím dôvodom má odvolanie odôvodniť, aby bol v odvolacom konaní úspešný.

Preto ak je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné, lebo neobsahuje žiadne dôvody alebo obsahuje iba nedostatočné dôvody, prichádza do úvahy len zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nie je potrebné skúmať existenciu aj prípadných ďalších uplatnených odvolacích dôvodov. O.i. súd nevyhodnotil obsah spisu.

Odvolací súd len pripomína, že súd odôvodnil ust. § 109 ods.2 písm.c/ O.s.p. jednou vetou, avšak neodôvodnil, prečo práve mal prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia v inej veci, t.j. 10Cb/16/2013, tým odňal možnosť konať účastníkom pred súdom, lebo účastník konania sa nemohol brániť pri takomto nepreskúmateľnom rozhodnutí a navrhovateľ aj doložil celý text nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 398/2014, ktorým sa musí po vrátení veci súd prvého stupňa zaoberať.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.