

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205761
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205761.1

Uznesenie

Okresný súd vo Svidníku, v právnej veci nespôsobilého na právne úkony P. B., nar. X.X. XXXX, umiestneného v Domove sociálnych služieb v Stropkove, Hlavná 80/50, 091 01 Stropkov, zastúpeného opatrovníkom Domovom sociálnych služieb v Stropkov, ul. Hlavná 80/50, 091 01 Stropkov, podaní (žiadosti) nespôsobilého na právne úkony, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Nespôsobilý na právne úkony podal podanie - označené ako žiadosť z obsahu ktorého vyplývajú skutočnosti o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, pobyt v zariadení DSS, vychádzky, vreckové, otázka náboženského vierovyznania - účasť na cirkevných obradoch - omšách, posúdenie žiadosti, súdny znalec.

Podanie nemá náležitosti návrhu na začatie konania.

Titulom podania nespôsobilého na právne úkony, aj napriek tomu, že toto nemá náležitosti návrhu na začatie konania, sudca osobne v prítomnosti opatrovníka (Mgr. Dana Andrejčáková, vedúca úseku soc. práce) prejednal podanie nespôsobilého na právne úkony, kde tento podal vyjadrenie, že súhlasí s vreckovým v sume 20,00 eur/mesačne a 5,00 eur/mesačne v rámci vreckového v ergoterapeutickej skupine, zároveň boli prejednané ostatné veci z (podania)- žiadosti, pričom nespôsobilý na právne úkony netrval na ďalšom prejedávaní (podania) žiadosti, toto zobral späť.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony (§ 186 ods. 3, veta prvá O.s.p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania pretože vo veci ide o konanie podľa § 4 ods. 1 písm. b/zákona č. 71/1992 Zb., ktoré je od poplatku vecne oslobodené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko k ich vzniku nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) a rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.