

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203021
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315203021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: L. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom U.Á. XXXX, Č., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporcovi: T. U., na neznámom mieste, zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, v konaní o zrušenie a vyriadenie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcu k nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie Č., ako EKN XXXX- orná pôda o výmere 108 m2.

Nehnuteľnosť, zapísaná na LV č. XXXXX, katastrálne územie Čadca, ako EKN XXXX - orná pôda o výmere 108 m2 s a p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľa.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi sumu vo výške 540,- € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet SPF Bratislava - regionálny odbor, Sad SNP 667/10, 010 01 Žilina, štátna pokladnica číslo účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 31. 3. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcu k nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. Č., ako EKN XXXX - orná pôda o výmere 108 m2, nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 189,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet SPF. V návrhu uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX ako EKN XXXX - orná pôda, o výmere 108 m2 v podiele 1. Odporca, ktorý je na neznámom mieste je podielovým spoluvlastníkom druhej polovice nehnuteľnosti. Keďže v danom prípade je spoluvlastník neznámy, nemôže sa o veci starať. Pozemok má výmeru len 108 m2, teda ani rozdelenie nie je dobre možné, nakoľko je pri jeho ďalších nehnuteľnostiach a je zrejmé, že súd by mal prikázať nehnuteľnosť navrhovateľovi. Je ochotný vyplatiť odporcovi na účet SPF Bratislava sumu 3,50 € za 1 m2, nakoľko ide o ornú pôdu, ktorá nedosahuje ani hodnotu 3,50 €.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15. 1. 2016, na ktoré sa nedostavil zástupca SPF. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu návštevy lekára. Vzhľadom k tomu, že zástupca SPF nežiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov, súd vec prejednal v neprítomnosti SPF a vo veci rozhodol.

Slovenský pozemkový fond v písomnom vyjadrení k návrhu, zo dňa 15. 1. 2016 uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, avšak nesúhlasí s náhradou 3,50 € za m². Navrhli sumu 10,- € za m² z dôvodu, že tento pozemok sa nachádza v intraviláne a v obdobných prípadoch Okresný súd Čadca určil náhradu po 10,- € za m² (sp. zn. 9C/163/2014), resp. určil náhradu po 9,64 € za m² (sp. zn. 4C/183/2014).

Navrhovateľ na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu predložil súdu písomnú úpravu rozsudového návrhu z dôvodu, že počas predmetného súdneho konania došlo k prepisu parcely EKN XXXX z LV č. XXXX na LV č. XXXXX. Keďže uvedená parcela EKN XXXX sa v súčasnosti na LV č. XXXX už nenachádza, ale je zapísaná na LV č. XXXXX, upravil petít návrhu. Súd na pojednávaní pripustil zmenu návrhu zo dňa 15. 1. 2016 v znení: Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcu v nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXXX, kat. úz. Č., ako EKN XXXX - orná pôda o výmere 108 m². Nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, kat. úz. Č.a, ako EKN XXXX - orná pôda o výmere 108 m² sa prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi sumu vo výške 189,- € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet SPF Bratislava - regionálny odbor, Sad SNP 667/10, 010 01 Žilina, štátna pokladnica, číslo účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX (čl. 32) mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - parcely EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 108 m², zapísanej na LV č. XXXXX, kat. úz. Č., obec Č., okr. Č., umiestnenej v zastavanom území obce. Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti v podiele 1 (titul nadobudnutia osvedčenie vyhl. o vydržaní č. Nz 55203/2014, Z-2247/2015-2725/2015). Odporca je podielovým spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti v podiele 1 (titul nadobudnutia č. d. 1681/09; rozhodnutie C 144/04 zo dňa 22. 6. 2005).

Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že pozemok, ktorý je predmetom sporu je prístupovou cestou k jeho rodinnému domu. Návrh podal z toho dôvodu, že si chce tento pozemok vysporiadať. Pozemok nie je možné reálne rozdeliť, keďže ide o prístupovú cestu. Keby sa rozdelil, bola by prístupová cesta zúžená. V súčasnosti po pozemku chodieval nielen peši, ale aj autom. Keď sa pýtal na odporcu, povedali mu, že je mŕtvý a nikto nevie nič o jeho právnych nástupcoch.

Na pojednávaní navrhovateľ súhlasil v vyplatení náhrady vo výške 10,- € za m² tak, ako navrhol Slovenský pozemkový fond.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nehnuteľnosť a to parcela EKN č. XXXX, ku ktorej navrhovateľ žiada zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo patrí do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporcu (výpis z listu vlastníctva č. XXXXX). Slovenský pozemkový fond voči zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva nemal námietky. Keďže nikoho nemožno nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a zároveň neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, brániace zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, súd podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcu k parcele EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 108 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 13748, kat. úz. Č., zrušil. S poukazom na § 142 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd prihliadal na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sú podielovými

spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, každý v ideálnom spoluvlastníckom podiele 1, avšak výlučne navrhovateľ túto nehnuteľnosť využíva, nakoľko odporca sa nachádza na neznámom mieste. Vzhľadom na výmeru pozemku 108 m², ktorý je prístupovou cestou k rodinnému domu navrhovateľa, nie je rozdelenie pozemku dobre možné, preto súd prikázal nehnuteľnosť navrhovateľovi, ktorý pozemok využíva, tento sa nachádza v blízkosti jeho rodinného domu. Pokiaľ ide o určenie primeranej náhrady, Slovenský pozemkový fond navrhol primeranú náhradu vo výške 10,- € za m², s čím navrhovateľ súhlasil. Nakoľko navrhovateľ súhlasil s výškou náhrady za vyporiadanie spoluvlastníckeho podielu, navrhnutou Slovenským pozemkovým fondom 10,- € za m² a súd považoval túto výšku za primeranú, zaviazal súd navrhovateľa, aby zaplatil odporcovi primeranú náhradu vo výške 10,- € za m² ideálneho spoluvlastníckeho podielu, čo predstavuje sumu 540,- € (54 m² x 10 €).

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. Keďže navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.