

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200126
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5322200126.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, vo veci navrhovateľky: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. I. XXX, XXX XX S. I., zastúpenej obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, s. r. o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti manželovi: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec S. I., o rozvod manželstva, v štádiu konania o späťvzati návrhu na začatie konania po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 14P/4/2022-58 zo dňa 27. júna 2022, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 14P/4/2022-58 zo dňa 27. júna 2022 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Okresný súd Čadca (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 14P/4/2022-58 zo dňa 27.06.2022 rozviedol manželstvo účastníkov uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v S. I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S. I. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X (výrok I.). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).
- Navrhovateľke bol predmetný rozsudok doručený prostredníctvom zástupcu dňa 18.07.2022 a manželovi dňa 08.09.2022.
- V čase, kedy ešte rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť, bolo súdu prvej inštancie dňa 06.09.2022 doručené podanie navrhovateľky urobené prostredníctvom jej zástupcu, ktorým vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť, a to z dôvodu obnovenia manželského spolužitia s manželom, jej rozhodnutie pre podanie návrhu na rozvod manželstva tak bolo urýchlené s tým, manžel má zhoršený zdravotný stav, a teda ona cíti morálnu povinnosť sa o manžela starať v chorobe a naplniť tak prísľub, ktorý si dali pri uzavretí manželstva.
- Manžel sa k späťvzatiu návrhu na začatie konania vyjadril podaním zo dňa 13.09.2022, ktorým vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, a to z dôvodu, že s navrhovateľkou obnovili manželské spolužitie.
- Krajský súd v Žiline ako súd odvolací [§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)], bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 2 ods. 1 CMP) podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.
- Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. V predmetnej veci vzala navrhovateľa návrh na začatie konania v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.09.2022 potom, ako súd prvej inštancie dňa 27.06.2022 vyhlásil vo veci rozhodnutie (rozsudok), ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na to, že manžel vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, odvolací súd postupom podľa ust. § 370 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľky a podľa ust. § 370 ods. 2 veta druhá CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP pri aplikácii ust. § 52 CMP tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP]. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).