

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5C/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713207098  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1713207098.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanému : R. Š., bytom v E., U. XXXX , o zaplatenie 673,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 254,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 254,42 eur od 17.06.2011 do zaplatenia , všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 30.04.2013 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 673,42 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Na zdôvodnenie svojho nároku uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby mobilnej telefónnej siete , za súčasného dodržiavania dohodnutých zmluvných podmienok.

Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 02/2011-05/2011 , čím porušil zmluvné povinnosti. Nedoplatok za poskytované služby tak predstavuje sumu 263,19 eur . Suma 419 je paušalizovaná náhrada škody, vzniknutek žalobcovi nedodržaním dohodnutých zmluvných povinností.

Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie pohľadávky nepresahujúcej sumu 1000 eur a ide o tzv. drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov založených v súdnom spise a o vyhlásení rozsudku upovedomil účastníkov konania oznámením na úradnej tabuli súdu.

Z fotokópie Zmluvy o pripojení zo dňa 27.04.1998 súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli formulárovú zmluvu predmetom ktorej bo účastnícky program " Globtel 50 " , služby : Globtel správy, CLIP. Na základe predmetnej zmluvy bola žalovanému pridelená SIM karta a telefón L. G. XXX , s telefónnym číslom XXXX XXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti. Následne na základe Dodatku k Zmluve odpredal žalobca žalovanému mobilné zariadenie LGKU990i vo výške 149,- eur, v rámci služby Twin LG GU 280 v sume 91 eur a Nokia C5 v sume 179 eur. Tieto sumy predstavujú škodu, ktorá vznikla žalobcovi v dôsledku nezotrvania žalovaného v zmluvnom vzťahu so žalobcom.

Pokusom o pokonávku zo dňa 02.06.2011 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby celkom z čiastke 263,19 eur a zmluvnej pokuty 479,- eur.

Z prehľadu zasielaných faktúr za hovorné súd zistil, že žalobca zaslal žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 08.03.2011, znejúcu na sumu 2,33 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 08.03.2011, znejúcu na sumu 6,88 eur, faktúru Č., splatnú dňa 08.03.2011, znejúcu na sumu 34,27 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 08.03.2011, znejúcu na sumu 45,54 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 30.03.2011, znejúcu na sumu 7,42 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 30.03.2011, znejúcu na sumu 34,93 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 30.03.2011, znejúcu na sumu 35,07 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 30.04.2011, znejúcu na sumu 2,33 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 30.04.2011, znejúcu na sumu 5,35 eur, faktúru Č., splatnú dňa 30.04.2011, znejúcu na sumu 32,72 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 30.04.2011, znejúcu na sumu 40,41 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 01.06.2011, znejúcu na sumu 3,98 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 01.06.2011, znejúcu na sumu 3,98 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 01.06.2011, znejúcu na sumu 5,98 eur.

Sumu 479 eur odvodzoval žalobca s ceny mobilných zariadení, ktoré odpredal žalovanému za ceny akciové, za podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu po stanovený čas. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným ( platiť za služby riadne a včas ) využil žalobca právo odstúpiť od Zmluvy, čím zmluva zanikla predčasne. Náhrada vzniknutej škody spočíva podľa žalobcu nedodržaní zmluvných podmienok pre poskytnutie akciovej ceny a je vyčíslená ako cena skutočná, teda predajná cena mobilných zariadení.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( §51 ) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plene úroky z omeškania ( veta prvá pred bodkočiarkou )

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V konaní mal súd za preukázané, že žalobca ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro vložka č. 27882/B, uzavrel s odporkyňou ako spotrebiteľom zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bol zvolený účastnícky program. Všetky zmluvy o pripojení, vrátane ich dodatkov boli uzavreté formou tlačiva vopred typizovaného, kde jednotlivé ustanovenia o právach a povinnostiach záujemcu/spotrebiteľa, boli formulované výlučne dodávateľom služby, bez možnosti spotrebiteľa akokoľvek ich pripomienkami meniť. Spotrebiteľ mal tak možnosť zmluvu ako celok uzavrieť, alebo ju ako celok odmietnuť. Predmetnou zmluvou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dohodnutý typ služby a žalovaný sa zaviazal včas a riadne uhrádzať faktúry vystavené navrhovateľom za poskytovanie služieb a tiež zotrvať v zmluvnom vzťahu určitý čas.

Podľa listinných dôkazov predložených v spore, žalovaný neuhradil faktúry za dodané služby, čím sa dostal do omeškania. Žalobca preukázal nezaplatené služby za obdobie od 02/2011 -05/2011 eur v sume 263,19 eur. Z uvedenej sumy predstavovali faktúry: č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 08.03.2011 v sume 2,33 - poplatok za upomienku, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 30.04.2011, znejúca na sumu 2,33 eur- poplatok za upomienku, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 01.06.2011, znejúca na sumu 3,98 - odpojenie. Uvedené sumy, resp. nárok na ich zaplatenie nie sú poplatkami za služby, ale iba spoplatňovanie jednostranných úkonov dodávateľa, ktorých obsahom nie je žiadne plnenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Žalobca tieto úkony vykonáva v rámci svojej administratívnej činnosti, na to určenými pracovníkmi a nie je korektné, že ich spoplatňuje na úkor spotrebiteľa. Súd preto nepriznal žalobcovi nárok na ich zaplatenia a v tejto časti ( 8,77 eur s príslušenstvom ) zamietol.

Pokiaľ ide o tvrdený nárok na zaplatenie sumy 479 eur ako paušalizovanej náhrady škody za mobilný telefón, predaný za akciovú cenu súd uvádza, že žalobca po tom, ako mu boli zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať

sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 81 eur a žalobca ho považuje za škodu vzniknutú porušením povinností žalovaným. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že tohto sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaným zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností (zmluvná alebo záväzková zodpovednosť) a môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť). Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlým ziskom je ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa tvrdenia žalobcu škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovanej predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný žalobcom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napríklad podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu deklarovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

V prejednávanej veci žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie prvého predpokladu, a to protiprávny úkon žalovaného. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné ( pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou ( § 53 ods. 5 OZ ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd s poukazom na vyššie uvedú judikatúru, mal za nedôvodnú i tú časť žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia paušalizovanej náhrady škody v sume 479 eur.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98). Toľko ustálená judikatúra. V súlade s ňou súd napokon vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 254,42 eur, ktorá predstavuje cenu hovorného a ďalších služieb s tým súvisiacich v období od 02/211 do 05/2011. Vo zvyšku žalobu zamietol.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením žalobcovi, počnúc dňom 17.06.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti dlhu žalovaného v zmysle Pokusu o pokonávku zo dňa 02.06.2011. Súd priznal úrok z omeškania zo sumy 254,42 eur vo výške 9,25 % ročne v súlade s § 517 ods. 1 OSP:

Žalobca bol v konaní úspešný iba v časti svojej žaloby a preto súd využijúc ustanovenie § 142 ods. 2 OSP vyslovil, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní do doručenia tohto rozsudku, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) a f) O. s. p.