

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416000021
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416000021.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného E. R., W.. XX.XX.XXXX U. M., M. F. M. XXX, I. T., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zák., dňa 15. 01. 2016, takto

rozhodol:

I. : E. R., W.. XX.XX.XXXX/XXX U. M., M. F. M. XXX

I. T.

sa uznáva za vinného,

že

dňa 12.01.2016 v čase okolo 12,52 hod. v predajni HM Tesco Lamač, na Lamačskej ceste 1/C, Bratislava, počas predajnej doby zobral z predajnej plochy 2 ks deodorant Stick Men 50 ml. spolu v hodnote 6,98 eur, a 2 ks deodorant Stick Ready 51 g, spolu v hodnote 6,70 eur, tento tovar si vložil do tašky, čo mal so sebou, v predajni strhol z tovaru ochranné kódy, a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia na škodu poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s. so sídlom Kamenné námestie 1/A Bratislava, IČO: XXXXXXXXX, kde bol zastavený príslušníkom SBS, ktorému odcudzený tovar následne vydal, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bol dňa 21.09.2015 Obvodným oddelením PZ Prievidza vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo 13021832 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za odcudzenie tovaru v hodnote 6,99 eur v predajni HM Kaufland, Nábrežná 6, Prievidza, dňa 21.09.2015 o 11,10 hod., a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. OT/63/2014 zo dňa 17.06.2014, právoplatný dňa 28.06.2014, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.,

a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. OT/65/2014 zo dňa 26.06.2014, právoplatný dňa 05.07.2014, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. OT/132/2015 zo dňa 12.10.2015, právoplatný dňa 12.10.2015, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/448/2015 zo dňa 30.10.2015, právoplatný dňa 30.10.2015, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. OT/41/2015 zo dňa 27.11.2015, právoplatný dňa 09.12.2015, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ , ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR, a.s. Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: XXXXXXXX s jej nárokom na náhradu škody vo výške 13,76 eur odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz OT/14/2016 doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. OT/14/2016 (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor

a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.