

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200814  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200814.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., ul. Ružová dolina č. 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., ul. Ružová dolina č. 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi V. J., nar. X.X.XXXX, bytom ul. M. H. č. 8, Handlová, o zaplatenie 584,94 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 166,04 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 117,80 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,27 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 9,99 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 8,98 eur od 18.4.2012 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10 eur s účinnosťou od mája 2016 vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.1.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 584,94 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 3.1.2012 medzi jeho právnym predchodcom a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Relax 60. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava riadne poskytovala odporcovi uvedené služby, a ich cenu vyčíslila v zmysle zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrou č. 7201478553, splatnou dňa 25.2.2012 na sumu 117,80 eur. Odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy nesplnil a fakturovanú cenu riadne a včas nezaplatil. Dňa 3.1.2012 medzi jeho právnym predchodcom a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie káblovej a satelitnej televízie, program Magio Sat Komplet, spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava poskytla odporcovi plnenie riadne a včas. Z účtovných dokladov bolo zistené, že odporca počas doby viazanosti si neplnil svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Odporca neuhradil faktúry č. 736019602, č. 7737011619, č. 2738003205, č. 8738993254. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 mu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava postúpila pohľadávku vo výške 584,94 eur.

V písomnom podaní zo dňa 30.6.2015 (došlo dňa 2.7.2015) navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že na základe Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat jeho právny predchodca pripojil odporcu k verejnej telekomunikačnej sieti a zriadil mu službu programu Magio Sat Komplet

so zľavneným poplatkom, za predpokladu dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Počas prvých 3 až 6 mesiacov bola cena služby 6,98 eur a ďalších 18 mesiacov 14,99 eur. Nezľavnená cena služby podľa Cenníka bola 22,90 eur. Odporca k tejto službe obdržal satelitnú anténu, Magio Box, kartu, diaľkový ovládač s príslušenstvom - káble, spojky a konzoly, zabezpečujúce upevnenie satelitnej antény a prepojenie satelitnej antény a Sat-Top Boxu. Za porušenie lehoty viazanosti 24 mesiacov bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 199,- eur, ktorou je zabezpečený záväzok vo výške 237,96 eur (rozdiel v cenníkovej cene služby a v zľavnenej cene služby). Jeho právny predchodca zariadenie dodal a službu satelitnej TV poskytoval riadne a včas. Odporca zariadenie prevzal a službu využíval. Za to bol povinný platiť dohodnutú cenu, ktorá mu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava bola vyúčtovaná faktúrami splatnými vždy do 17. alebo 18.-teho dňa nasledujúceho mesiaca. Odporca hneď prvé fakturačné obdobie faktúry za služby neuhradil, v dôsledku čoho bol od služby odpojený a poskytovateľ služby od zmluvy odstúpil. Lehotu viazanosti nedodrжал, poskytnuté koncové zariadenia nevrátil a preto mu vyúčtoval zmluvné pokuty tak, ako sú uvedené vo faktúre č. 8738993254. Jednotlivé povinnosti, na porušenie ktorých sa viaže právo podniku vyfakturovať zmluvnú pokutu sú presne špecifikované v Zmluve, v Cenovom výmere, aj v Tarife ST, a.s. na poskytovanie služby. Pri podpise zmluvných dokumentov, odporca bol oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, preto považuje jej dojednanie za absolútne oprávnené. Dojednané zmluvné pokuty nie sú vzhľadom na povahu a výšku zabezpečeného záväzku, neprimerane vysoké. V danom prípade pritom ide o synalagmatický záväzok, keď práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Odporca si pritom ponechal všetky zariadenia poskytnuté mu so službou Magio Sat, ktorých celková cena, spolu s cenou zariadenia služby, jej inštalácie a nenaplnených služieb za využívanie služby presahuje uplatnenú čiastku. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe tržby za poskytnuté služby.

Z účastníckej výpovede odporcu vyplýva, že si nepamätá, či mu pri podpise zmluvy boli odovzdané Všeobecné obchodné podmienky poskytovateľa, Cenník a Tarifa. Obchodný zástupca pri poskytovaní informácií o podmienkach zmluvy sa však o sankciách vo výške 199,- eur, 150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur a 29,95 eur nevyjadroval. Odstúpenie od zmluvy mu bolo doručené. Tvrdil, že dlžnú sumu zaplatil a predložil ústrižky poštových poukázok.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie mali riadne a včas vykázané. Neprítomnosť neospravedlnili. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX, so Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, s oznámením o postúpení pohľadávok, s faktúrami, s Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), s Tarifou ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, s ústrižkami poštových poukázok, s oznámením o odstúpení od zmluvy.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 3.1.2012 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal aktivovať a poskytovať odporcovi vo vzťahu k SIM karte program služieb Relax 60, a to po dobu 24 mesiacov za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 eur s DPH.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb faktúrou č. 7201478553 zo dňa 8.2.2012, splatná dňa 25.2.2012 na sumu 117,80 eur (mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby) za fakturačné obdobie od 8.1.2012 do 7.2.2012. Odporca v lehote splatnosti fakturovanú cenu nezaplatil.

Dňa 20.11.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a navrhovateľom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky proti odporcovi. Postúpenie pohľadávky dňa 2.12.2013 odporcovi oznámil právny predchodca navrhovateľa.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie sumy 117,80 eur je podaný dôvodne.

Dňa 3.1.2012 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb, prostredníctvom verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej siete. Na základe zmluvy sa poskytovateľ služby zaviazal odporcovi sprístupniť mobilnú sieť aktiváciou programu služieb Relax 60, s podmienkou lehoty viazanosti 24 mesiacov. V rámci uvedeného programu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla odporcovi dvojnásobný počet minút a zľavu na mesačný paušál, ktorý predstavoval 11,90 eur s DPH, a 50 SMS mesačne. Odporca ako účastník sa zaviazal platiť cenu za používanie služieb. Právny predchodca navrhovateľa zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú za účinnosti zák. č. 351/2011 Z. z.. Na predmetný právny vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb faktúrou č. 7201478553 zo dňa 8.2.2012, splatná dňa 25.2.2012 na sumu 117,80 eur (mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby) za fakturačné obdobie od 8.1.2012 do 7.2.2012. Návrh o zaplatenie tejto sumy bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úroku z omeškania.

Odporca riadne a včas neplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, založeného zmluvou o pripojení. Je preto povinný s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške špecifikovanej vo výroku rozhodnutia, t. j. 9% ročne zo sumy 117,80,- eur od 26.2.2012 do zaplatenia. Faktúra č. 7201478553 bola splatná dňa 25.2.2012 a omeškanie sa začalo dňa 26.2.2012.

Dňa 3.1.2012 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 zaviazala odporcovi ako užívateľovi zriadiť a poskytovať službu Magio Sat, a odporca ako užívateľ sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za zriadenie a poskytovanie uvedenej služby podľa platnej Tarify na poskytovanie služby Magio Sat, a v prípade využitia akcie podľa príslušného Cenového výmeru. V zmluve je uvedený program služby Magio Sat: Magio Sat Komplet, doba viazanosti: 24 mesiacov, akciová cena: cena platná počas prvých dvoch mesiacov je zarátaná v cene za službu za tretí mesiac, cena platná počas 3 až 6 mesiacov predstavuje 6,98 eur, cena platná počas nasledujúcich 18 mesiacov 14,99 eur, akciová cena aktivácie a nájomného Magio Boxu podľa Cenníka pre koncové zariadenie - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) a CV 67610/2011: Magio Box s HDD - objednaný samostatne k službe - aktivácia 24,98 eur, nájomné 1,99 eur mesačne. V zmluve je ďalej uvedené: za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadava o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas doby viazanosti, a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur.

Dňa 12.4.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 odporcovi oznámila, že od uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstupuje a to z dôvodu,

že ako užívateľ v lehote splatnosti nezaplatil cenu za poskytnutú službu. Vyzval ho, aby v ktoromkoľvek mieste predaja vrátil Magio Box, kartu a príslušenstvo.

Podľa str. 3, tabuľka 11., bod 11.1.2. Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu predstavuje 150,- eur.

Podľa str. 3, tabuľka 11., bod 11.1.6. Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu predstavuje 20,- eur.

Podľa str. 3, tabuľka 4., bod 4.3.1. Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat č. 47212/2011, účinnnej od 1.10.2011 pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa predstavuje 19,95 eur.

Podľa str. 3, tabuľka 4., bod 4.5.1. Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat č. 47212/2011, účinnnej od 1.10.2011 pokuta za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa predstavuje 29,95 eur.

Právny predchodca navrhovateľa titulom poskytnutých služieb faktúrou č. 0736019602 zo dňa 3.2.2012, splatnou dňa 17.2.2012 vyúčtoval odporcovi sumu 29,27 eur, faktúrou č. 7737011619 zo dňa 3.3.2012, splatnou dňa 17.3.2012 sumu 9,99 eur, faktúrou č. 2738003205 zo dňa 3.4.2012, splatnou dňa 17.4.2012 sumu 8,98 eur. Odporca v lehote splatnosti fakturované ceny nezaplatil.

Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. 8738993254 zo dňa 4.5.2012, splatnou dňa 18.5.2012 vyúčtoval odporcovi sumu 418,90 eur. Vo faktúre je uvedené: Magio Sat pokuta 199,- eur, pokuta za Magio Box 1MTK4D5Q 150,- eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MTK4D5Q 20,- eur, pokuta za kartu 1MTK4D5Q 19,95 eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 eur.

Dňa 20.11.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a navrhovateľom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky proti odporcovi. Postúpenie pohľadávky dňa 25.11.2013 odporcovi oznámil právny predchodca navrhovateľa.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie sumy 29,27 eur, 9,99 eur a 8,98 eur je podaný dôvodne.

Dňa 3.1.2012 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a odporcom bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat, predmetom ktorej bol záväzok poskytovateľa (podniku) zriadiť a poskytovať odporcovi službu Magio Sat, a záväzok odporcu ako užívateľa platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby. Právny predchodca navrhovateľa zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú za účinnosti zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasne na predmetný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Odstúpenie od zmluvy predstavuje spôsob jej zrušenia prostredníctvom jednostranného prejavu vôle tej zmluvnej strany, ktorá je na to oprávnená na základe zmluvy alebo zákona. Právnu účinnosť nadobúda, len čo sa dostane do dispozičnej sféry adresáta. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal. Občiansky zákonník preferuje obnovenie pôvodného právneho stavu a peňažnú náhradu považuje za podmienenú, ak prvý spôsob vydania bezdôvodného obohatenia nie je možný. Výška peňažnej náhrady musí zodpovedať hodnote veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, právny predchodca navrhovateľa dňa 12.4.2012 od uzavretej Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 3.1.2012 odstúpil. Odporca v účastníckej výpovedi potvrdil, že tento jednostranný právny úkon sa dostal do jeho dispozičnej sféry. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. od predmetnej zmluvy odstúpila podľa § 44 ods. 8 zák. č. 351/2011 Z. z. z dôvodu, že odporca ako účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. V dôsledku odstúpenia sa Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 3.1.2012 zrušila od začiatku a každý z jej účastníkov je povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal. Obnovenie do pôvodného stavu v danom prípade pritom nie je možné, lebo poskytovateľ odporcovi ako užívateľovi službu Magio Sat už poskytol, preto prichádza do úvahy peňažná náhrada. Peňažnou náhradou pritom musí byť dosiahnutý stav, aký tu bol v okamihu, keď bolo bezdôvodné obohatenie (majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol), získané. Výška peňažnej náhrady musí zodpovedať hodnote, za akú sa podobné plnenie obvykle poskytuje. V prejednávanej veci peňažné plnenie korešponduje cene plnenia, ktoré by bolo poskytované na základe Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat (ak by nedošlo k odstúpeniu), čo je suma 29,27 eur, 9,99 eur a 8,98 eur. Právny predchodca navrhovateľa totiž v opakovaných prípadoch uzatváral so spotrebiteľmi Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, a potom obvyklými sú uvedené sumy. Nárok o ich zaplatenie bol opodstatnený. Súčasne podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. súd priznal navrhovateľovi nárok o zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm špecifikovaných vo výroku rozsudku.

Celková dlžná suma, ktorú súd navrhovateľovi priznal predstavuje 166,04 eur s príslušenstvom (117,80 eur plus 29,27 eur plus 9,99 eur plus 8,98 eur).

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvných pokút uplatňovaných vo výške: 199,- eur, 150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur a 29,95 eur, celkovo 418,90 eur.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 3.1.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie sumy 418,90.- eur s príslušenstvom je neopodstatnený, preto ho zamietol.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty Európskej únie priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo, a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a/ nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3, bod 1 citovanej smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy, k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové jej hodnotenie naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3, príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. V zmysle čl. 4 smernice bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe jej uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Podľa čl. 6, bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva podľa týchto podmienok bola naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa prílohy tejto smernice bod 1, písm. e/ medzi podmienky uvedené v čl. 3, ods. 3 okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako náhradu.

Z obsahu Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vyplýva, že jej text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa do nej dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný program služieb. Odporca, ako spotrebiteľ mal zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednanie v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat, preto s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Obč. zákonníka i čl. 3, bod 2 Smernice 93/13/EHS nemožno považovať za individuálne dojednané. Odporca, ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvu, ako celok odmietnuť alebo ju prijať, a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute vo výške 199,- eur. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle § 53 ods. 3 Obč. zákonníka (i čl. 3, bod 2 Smernice 93/13/EHS) zaťažovalo dodávateľa. Navrhovateľ však v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s § 53 ods. 3 Obč. zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu, ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podľa zmluvy zo dňa 3.1.2012 mala byť dojednaná zmluvná pokuta pevnou sumou vo výške 199,- eur, pre prípad porušenia záväzku odporcom užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadala o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas doby viazanosti a takýto program mu bude aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oprávnená od zmluvy odstúpiť. Z tohto ustanovenia zmluvy pritom vyplýva, že dodávateľ v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane, nie je žiadnym spôsobom sankcionovaný. Uvedené ustanovenie už na prvý pohľad výrazne vyznieva v neprospech jedného z účastníkov zmluvy, a to spotrebiteľa (odporcu). V konaní bolo preukázané, že dňa 12.4.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 odporcovi oznámila, že od uzavretej Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstupuje a to z dôvodu, že ako užívateľ v lehote splatnosti nezaplatil cenu za poskytnutú službu. Odporca v účastníckej výpovedi potvrdil, že odstúpenie od zmluvy mu bolo doručené. Je potrebné uviesť, že výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods.

1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných, a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur za nedodržanie doby viazanosti, i keď ide o zánik zmluvy z dôvodov, ktoré nastanú na strane účastníka, t. j. spotrebiteľa pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti, je v rozpore s dobrými mravmi, pretože ide o neúmerne vysokú zmluvnú pokutu. Ako to už bolo uvedené, zmluvná pokuta za porušenie doby viazanosti užívať službu Magio Sat bola stanovená pevnou sumou. Je však rozdiel medzi tým, či k porušeniu povinnosti dôjde na začiatku zmluvného vzťahu, alebo na jeho konci. Rovnako nemôže zostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške, bez ohľadu na moment porušenia zmluvnej povinnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 17Co 14/2015 zo dňa 14.7.2015 v obdobnej veci). Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť (sumu 199,- eur). Súd pritom nemôže znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, resp. meniť jej obsah a priznať ju v moderovanej „primeranej“ výške alebo inak zmenenú.

Súd ďalej poukazuje na to, že rovnakú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur) označil už súd v skoršom rozhodnutí za neprijateľnú. Konkrétne Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 5C 76/2014 zo dňa 10.11.2014 určil, že „zmluvná podmienka obsiahnutá v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 15.3.2011, podľa ktorej v prípade, že užívateľ vypovie zmluvu počas doby viazanosti alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,- eur, je pre jej neprijateľnosť, neplatná.“ Krajský súd Žilina rozsudkom č. k. 6Co 119/2015 zo dňa 18.3.2015 uvedený rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Pre navrhovateľa, a tiež jeho právneho predchodcu, a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, tak vytvoril podľa § 53a Obč. zákonníka zákonný zákaz, akýmkoľvek spôsobom ju (zmluvnú podmienku) ďalej používať, čo znamená, že nesmie ani uplatňovať z takejto zmluvnej podmienky plnenie, či už súdne alebo mimosúdne. Preto súd návrh o zaplatenie sumy 199,- eur zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur a 29,95 eur. Uplatňoval si ich podľa Cenníka pre koncové zariadenie - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) str. 3, tabuľka 11., bod 11.1.2., 11.1.6., a podľa Tarify ST, a.s., na poskytovanie služby Magio Sat str. 3, tabuľka 4., bod 4.3.1., tabuľka 4., bod 4.5.1.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, i v spotrebiteľskej zmluve je možné dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností. Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z.z. všetky práva a povinnosti zmluvných strán pritom musia byť dohodnuté v zmluve (spotrebiteľskej). Akceptácia zmluvy druhým účastníkom (v prejednávanej veci akceptácia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odporcom ako spotrebiteľom) súčasne neznamená aj vôľu prijať ustanovenia v prílohách: v Cenníku pre koncové zariadenie - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), v Tarife ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, atď. V konaní nebolo preukázané, že odporca by mal vôľu uzavrieť s právnym predchodcom navrhovateľa dohodu o zmluvnej pokute vo výške 150,- eur pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti: nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio Sat Boxu, vo výške 20,- eur pre prípad porušenia zmluvy: nevrátenie, strata alebo poškodenie diaľkového ovládača, vo výške 19,95 eur pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti: nevrátenie, strata alebo poškodenie Smart karty, vo výške 29,95 eur pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti: nevrátenie, strata alebo poškodenie príslušenstva, Cenník a ani Výmer nepodpísal. V účastníckej výpovedi uviedol, že obchodný zástupca právneho predchodcu navrhovateľa pri poskytovaní informácií o podmienkach zmluvy sa o sankciách vo výške 150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur a 29,95 eur, ale ani vo výške 199,- eur nevyjadroval. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka na platnosť zmluvy o zmluvnej pokute vyžaduje písomnú formu. Jej nedodržanie je podľa § 40 ods. 1 dôvodom jej absolútnej neplatnosti. Medzi účastníkmi konania preto nedošlo k platnému uzavretiu dohody o zmluvnej pokute (vo výške 150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur, 29,95 eur). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 173/2012 zo dňa 21.5.2014 vo veci Okresného súdu Žilina č. k. 14C 179/2011 a Krajského súdu Žilina č. k. 6Co 126/2012

v obdobnej veci. Účtované zmluvné pokuty (150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur, 29,95 eur) sú pritom núteným odpredajom predmetných zariadení odporcovi bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a tiež bez toho, aby vôbec bolo verifikované, či takéto ceny - zmluvné pokuty skutočne zodpovedajú cene Magio Sat Boxu, Smart karte, diaľkovému ovládaču, príslušenstvu (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 17Co 14/2015 z 14.7.2015). Podľa rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7C 595/2014 zo dňa 16.12.2014 navyše dodávateľ (navrhovateľ) pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 150,- eur uplatňovanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti: nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio Sat Boxu je povinný ju odstrániť zo všetkých dokumentov, t. j. i z Cenníka, v ktorých je obsiahnutá, resp. ju ďalej nesmie používať, t. j. ani si z nej uplatňovať plnenie. Preto aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur, 29,95 eur s príslušenstvom, súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Odporca v priebehu konania predložil ústrižky poštových poukážok (č. I. 44a). Sumy, ktoré nimi zaplatil neboli použité na úhradu dlhu, ktorý je predmetom sporu. Variabilný symbol účastníka 19212353 uvedený na predložených poštových poukážkach sa nezhoduje s variabilnými symbolmi účastníka 132257999 pre program Relax 60 a 1212053401 pre program Magio Sat, pod ktorými je účastník evidovaný, v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou a ktoré sú aj uvedené na predmetných faktúrach. Úhrady vykonané odporcom, uvedenými poštovými poukážkami sa týkajú iného.

Odporca je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi 55,- eur mesačne. Je nemajetný, bez úspor. Býva s matkou, ktorej titulom úhrady nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti mesačne platí sumu 35,- eur. S poukazom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu, mu súd na zaplatenie sumy 166,04 eur povolil splátky po 10,- eur mesačne. Nie je v jeho možnostiach platiť splátky vo vyššej sume.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto im súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.