

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206400
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615206400.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu Q. M., C.. R., R. R. V.A. XX/C, L., A.: XX XXX XXX, právne zastúpeného PERSPECTA legal, s. r. o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti žalovanej P. H., X.. XX.X.XXXX, L. L. XXX/XX, R. V., v konaní o zaplatenie 248,95 eur

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava dňa 10.10.2007 Zmluvu o pripojení a dňa 11.5.2010 jej dodatok, predmetom ktorých bolo poskytovanie prístupu do verejnej mobilnej telefónnej siete právnym predchodcom žalobcu a poskytnutie zľavy na mobilný telefón NOKIA 2700. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu FIX 9 s lehotou viazanosti 24 mesiacov a dobíjať si kredit mesačne v minimálnej výške 9 €. Porušenie povinností žalovaného žalobca vidí v porušení zmluvnej povinnosti dobíjať kredit zmluvne určeným spôsobom a v zmluvne určenej výške, kvôli čomu žalobca fakturoval žalovanému v zmysle bodu č. 3 Dodatku k zmluve o pripojení za porušenie povinnosti riadne a včas platiť cenu služby resp. dobíjať si kredit zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur faktúrou č. 7203943646 zo dňa 8.4.2012 splatnou dňa 25.4.2012.

K samotnej zmluvnej pokute sa žalobca vyjadril, že jej dojednanie nemožno považovať za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti, nakoľko sa jedná len o zabezpečovací inštitút, pri ktorom je presne taxatívne definované, pri porušení ktorých povinností je poskytovateľ oprávnený je vyfakturovať. Žalovaný bol zároveň pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Dojednania o zmluvnej pokute preto žalobca považuje za určité a zrozumiteľné. Žalovaný nebol ani nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu s poskytovateľom - právnym predchodcom žalobcu, preto je možné konštatovať, že šlo o jeho slobodné rozhodnutie. Žalobca uviedol tiež, že v prípade porušenia zmluvy nedochádza automaticky k deaktivácii SIM karty, ale iba k štvormesačnej suspendácii klienta, počas ktorej má dlhý klient ešte možnosť svoj záväzok vyrovnáť bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Až v prípade, že klient túto možnosť nevyužije, tak dochádza k jeho odpojeniu a uplatneniu zmluvnej pokuty.

Žalobca ani jeho právny zástupca a ani žalovaný sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, avšak keďže doručenie predvolania a uznesenia s príslušnými poučeniami mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, tak súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 10.10.2007 a jej dodatkom zo dňa 11.5.2010, faktúrou č. 7203943646 zo dňa 8.4.2012 splatnou dňa 25.4.2012 i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 10.10.2007 Zmluvu o pripojení Fix a dňa 11.5.2010 dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu Fix 9 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas dobíjať si kredit vo výške minimálne 9 € mesačne. Podľa dodatku k zmluve o pripojení bol žalovanému odpredaný mobilný telefón NOKIA 2700 za kúpnu cenu vo výške 1,- Eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty odkazom na tabuľku č. 1, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov, zmluvná pokuta 248,95 Eur. Žalovaný pravidelne nedobíjal svoju SIM kartu kreditom v dohodnutej zmluvnej minimálnej výške, v dôsledku čoho mu bola dňa 8.4.2012 vystavená faktúra na zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur, splatná dňa 25.4.2012.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení obidvoch spoločností s tým, že spoločnosť T-Mobile, a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde je uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu nie je opodstatnený. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne za služby poskytnuté žalobcom dobíjať mesačný kredit vo výške 9,- Eur. V konaní bolo preukázané, že žalovaný si kredit nedobíjal, preto predchodca žalobcu tak uplatnil voči žalovanému pohľadávku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur.

Zmluva o pripojení s jej dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je celkom zrejme spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka - žalovaného má za následok vznik povinnosti úhrady zmluvnej pokuty podniku - žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z toho dodatku nie je jasné a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem "akákoľvek povinnosť" s odvolaním sa na dodatok i Všeobecné podmienky. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň bol súd toho názoru, že žalobca dal žalovanému podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol nijak ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaný nemal na výber a ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaný porušila zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvnú pokutu v plnej výške a to napriek tomu, že v žalobe žalobca uplatnil iba jej alikvotnú časť. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb alebo by svoje povinnosti porušil až na konci dojednanej viazanosti. V tomto prípade žalovaný nič nedlhoval, len nerealizoval pravidelné zmluvne dohodnuté dobíjanie a meškal s dobíjaním kreditu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa práve Programu FIX rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení a jej dodatku, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti.

Súd vzhľadom na posúdenie ustanovení o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení a jej dodatku ako neprijateľnej zmluvnej podmienky sa viac nezaoberal tvrdeniami žalovaného o neautenticite jeho podpisu na listine o uznaní dlhu a splátkovom kalendári predloženej žalobcom, nakoľko to vzhľadom na predmet konania už nebolo relevantné.

Z uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Žalobca v konaní úspech nemal a žalovaný si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.