

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220176
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115220176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci navrhovateľa: C.. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX G., zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určení úveru za bezúročný a bez poplatkov a o určení neprijateľnej podmienky, takto

rozhodol:

určuje, že bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 26.1.2012, v znení:

„Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 Eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 167,04 Eura v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou podmienkou,

určuje, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 26.1.2012, je bezúročný a bez poplatkov,

odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 299,06 Eura na účet jej právneho zástupcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.07.2015 žiadal navrhovateľ určiť, že poplatok 367,49 Eur za službu spočívajúcu v poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Predmetný návrh odôvodnil skutočnosťou, že od odporcu si požičal finančné prostriedky prostredníctvom úveru vo výške 1.500 Eur, kedy si odporca okamžite započítal poplatok 367,49 Eur za službu možnosti odkladu splátok podľa bodu 8.1a zmluvy. Táto suma predstavuje 24,49 % z poskytnutého úveru, preto je tento poplatok neprimeraný a odporca získava prospech skôr ako spotrebiteľ bez poskytnutia služby. V skutočnosti teda bol poskytnutý úver vo výške 1.132,51 Eur, nie 1.500 Eur. Nepochybne sa jedná o zmluvu uzavretú v rozpore s dobrými mravmi a s neprijateľnou odplatom za úver. Poukázal na rozhodnutia súdov v tomto smere, ktoré podporujú jeho tvrdenia.

Odporca k žalobnému návrhu uviedol, že navrhovateľ účelovo a z právneho hľadiska neprijateľným spôsobom pristupuje k posúdeniu odplaty za prevzatie záväzku veriteľa (odporcu) poskytnúť odklad splatnosti splátok. Uviedol, že výška poplatku je otázkou, ktorá je z posudzovania ako prijateľnej či neprijateľnej podmienky ex lege vylúčená a to z dôvodu, že cena práva spotrebiteľa svojim rozhodnutím využiť odklad splatnosti splátok je vyjadrením ekonomickej stránky tohto práva, ktorý nemožno v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka podrobiť kontrole a zároveň, že dohoda o poskytnutí predmetnej služby predstavuje vedľajší predmet plnenia, ktorý bol samostatne dohodnutý na osobitnej listine a jej uzavretím nebolo podmienené poskytnutie úveru. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným právnym úkonom, a jej vznik nie je podmienkou pre vznik Zmluvy. Táto skutočnosť vyplýva z bodu 8., ods. 8.6 Dohody o poskytnutí služby. Dohoda o poskytnutí služby je aj osobitne podpísaná, čo zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu Zmluvy v tom smere, že dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie Dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie Dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu Zmluvy. Podľa odporcu priemerný spotrebiteľ si je vedomý, že dohodu neuzatvára ani automaticky so Zmluvou, že jej uzavretie vyžaduje samostatný súhlas s ňou a tiež aký je význam takejto dohody. Aj v prípade navrhovateľa bolo uzavretie dohody slobodné a dobrovoľné, kedy vedel o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich.

Súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, žiadal konať v jeho neprítomnosti.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvných dojednaní, vyjadrenia odporcu ako aj ostatného spisového materiálu, pričom bol zistený tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 26.01.2012 zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to na základe písomnej žiadosti žalobcu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur s dohodnutou mesačnou splátkou 77,05 Eur, kedy RPMN činila 70,01 %. Úver bol poskytnutý navrhovateľke na jej účet vo výške 1132,51 eur, pričom odporcovi prostredníctvom Prvej oddľžovacej splatila sumu vo výške 1107,77 eur. Odporca vyplatil žalovanému úver vo výške 1.132,51 Eur, pričom suma 367,49 Eur bola zrazená navrhovateľovi na základe bodu 8.1 v zmluve uzavretej medzi účastníkmi.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. V takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou spotrebiteľskou. Odporca konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom navrhovateľka ako fyzická osoba nekonala v rámci svojej obchodnej, či podnikateľskej činnosti. Je nepochybné, že jedná sa o tzv. formulárovú zmluvu, kedy do pripravenej predtlačky boli vpísané údaje účastníkmi zmluvy, pričom pokiaľ odporca akceptoval návrh na uzavretie zmluvy v zmysle podmienok uvedených navrhovateľom došlo k platnému uzavretiu tejto zmluvy. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach týchto zmluvných strán, čo neplatí v prípade individuálneho dojednaní týchto povinností. Je nepochybné, že v danom prípade tieto zmluvné ustanovenia neboli dojednané individuálne, navrhovateľka nemala možnosť reálne ovplyvniť obsah týchto dojednaní. Bolo preukázané, že navrhovateľka žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.500 Eur, pričom reálne obdržala sumu 1.132,51 Eur, teda sumu nižšiu o 367,49 Eur, ktorá jej bola strhnutá už z poskytnutého úveru podľa bodu 8.1 dohody za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru.

Podľa názoru súdu tak vysoko koncipovaný poplatok za túto službu, ktorý predstavuje v danom prípade cca. 25 % zo sumy poskytnutého úveru, je taký, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Za 25 % približne z poskytnutého úveru poskytol odporca navrhovateľke službu v tom, že mohla využiť možnosť odkladu maximálne troch splátok. Táto možnosť reálne značí pre spotrebiteľa to, že splátky musí zaplatiť, no neskôr, bez toho, aby bol akýmkoľvek spôsobom penalizovaný. To znamená, že veriteľ sa nemá možnosť domáhať zaplata úroku z omeškania, ktorého výška však pri troch splátkach a pri dohodnutej dobe splatnosti 48 splátok, teda 4 rokov, nie je vysoká. Tieto splátky je nutné splatiť na konci dohodnutej doby splácania, to znamená, že aj ak by spotrebiteľ bol v omeškani s platením tohto svojho peňažného záväzku, v žiadnom prípade nemôže dosiahnuť jeho povinnosť platiť úrok z omeškania sumu, ktorú mu okamžite pri poskytnutí úveru strhol odporca. Podľa názoru súdu je to dojednanie, ktoré spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov konania, kedy odporca túto sumu zrazí hneď pri poskytnutí úveru bez ohľadu na to, či reálne vôbec dôjde k reálnemu využitiu tohto inštitútu, to však nie je vo veci relevantné. Relevantné je to, že táto dohoda je objektívne spôsobilá vyvolať hrubú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania, kde práve spotrebiteľ ako slabšia strana nemá možnosť sa brániť takýmto ustanoveniam, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu.

Pokiaľ sa týka námietky odporcu, že nemožno súdne preskúmať túto dohodu, nakoľko sa jedná o hlavný predmet plnenia medzi účastníkmi konania, súd uvádza, že tieto námietky nie sú dôvodné. Je nepochybné, že navrhovateľ chcel, aby mu bol poskytnutý úver, pričom nežiadal o to, aby mohol mať možnosť odkladu splátok a určite to nebolo jeho primárnym cieľom, s ktorým vstupoval do tohto záväzkového vzťahu. Z uvedeného dôvodu aj odplata za túto službu podlieha súdnemu prieskumu a jednoznačne sa nejedná o zmluvnú podmienku týkajúcu sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny. Práve účelom ochrany spotrebiteľa je to, aby zmluvné podmienky boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, teda aby bolo spotrebiteľovi zrejme akú sumu si požičiava a koľko v podstate má zaplatiť na úroku, bez toho aby v týchto zmluvách boli nejakým spôsobom zakomponované ďalšie vedľajšie zmluvné dojednania, ktoré len navyšujú cenu úveru bez toho, aby o nich mal spotrebiteľ jasný prehľad pri podpise zmluvy. Podľa názoru súdu práve toto zmluvné dojednanie spĺňa charakteristiku týchto dojednaní, ktoré zvyšujú cenu úveru bez toho, aby o nich spotrebiteľ vedel a už vôbec nie tak, aby boli individuálne dojednané. V žiadnom prípade sa teda nejedná o hlavný predmet plnenia a nemožno tu hovoriť o primeranosti ceny.

V prípade pripustenia opačného výkladu, teda že každé ďalšie zmluvné dojednanie je zmluvnou podmienkou, ktorá sa týka primeranosti ceny, teda pokiaľ by dodávateľ týchto služieb si mohol v zmluvách skombinovať rôzne ďalšie služby, ktoré by boli odplatné, a ktoré by súd nakoniec nemohol skúmať, práve to by odporovalo účelu právnej úpravy týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa. Je nepochybné aj v zmysle úpravy podľa Obchodného zákonníka, že hlavným zmluvným dojednaním v súvislosti s úverom je dohoda o úrokoch, nakoľko dlžník sa zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a úroky (§ 497 a násl. Obchodného zákonníka).

Z vyššie uvedených dôvodov súd má za to, že každé iné dojednanie, ktoré sa netýka úrokov, môže byť preskúmané súdom a nejedná sa o cenu tohto úveru. Nepochybné aj úrok je limitovaný, no ostatné zmluvné dojednania môže súd preskúmať bez toho, aby bol limitovaný citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V zmluve chýba obligatórna náležitosť zakotvená pod písm. k/ vyššieho citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu so spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, ale aj rozsudku Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014. V dôsledku chýbajúcej vyššie citovanej obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď súd priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 299,06 Eur. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré boli určené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., kedy jeden úkon právnej služby z neurčitej hodnoty sporu v roku 2015 činí 64,54 Eur a v roku 2016 činí 66,- eur, pričom súd priznal odmenu za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2015 a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2016 a to účasť na pojednávaní, k čomu je nutné pripočítať 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur a 1x režijný paušál za rok 2016 po 8,58 eur, čo spolu činí 220,44 Eur. Zároveň súd priznal hotové výdavky predstavujúce cestovné vo výške 9,71 eur za cestu na pojednávanie dňa 15.1.2016 zo Svidníka na OS Prešov a späť, t.j. za 112 km pri priemerne spotrebe 6,2l /100 km a cene benzínu 1,194 eur/l. Zároveň súd priznal uplatnenú 1/3 náhrady za stratu času za 4 polhodiny po 14,30 eur, t.j. vo výške 19,07 eur. Na základe uvedeného súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 249,22 eur, ktorá po zvýšení o 20 % DPH predstavuje sumu 299,06 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.