

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoCsp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122297669
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122297669.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudkýň Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Amy Odalošovej, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej T. S., narodenej XX. XX. XXXX, bytom O. k nemocnici XX, XXX XX U. U., o zaplatenie 28,61 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica platobným rozkazom č. k. 13Csp/29/2022-37 z 25. mája 2022, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby **p r i p ú ť a**, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/29/2022-37 zo dňa 25. 05. 2022 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) platobným rozkazom č. k. 13Csp/29/2022-37 zo dňa 25. 05. 2022 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 28,61 Eur s príslušenstvom a trovami konania alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej.
2. Platobný rozkaz bol žalobcovi (jeho právnenému zástupcovi) doručený dňa 31. 05. 2022 a žalovanej dňa 13. 07. 2022.
3. Následne žalobca v podaní doručenom okresnému súdu dňa 26. 07. 2022 uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že „po preverení úhrad po podaní žaloby žalovaný uhradil svoj dlh v celosti“. Zároveň žalobca žiadal zviazať žalovanú na náhradu trov konania „v prípade, ak neboli uhradené“ a tiež vrátiť zaplatený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.
4. Žalovaná na základe výzvy okresného súdu uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí a náhradu trov konania si neuplatňuje.
5. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
7. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Ustanovenie § 370 ods. 1 CSP určuje, že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako nadobudlo právoplatnosť, o pripustení späťvzatia rozhodne odvolací súd. Pretože hypotéza tejto právnej normy používa (len) všeobecný pojem rozhodnutie, s použitím článku 4 základných princípov CSP je potrebné aplikovať vyššie citované ustanovenia i na prípady, keď k späťvzatiu žaloby došlo po vydaní platobného rozkazu ešte predtým, než tento nadobudol právoplatnosť.

9. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie (po vydaní platobného rozkazu), ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť s čím navyše žalovaná súhlasila, odvolací súd v súlade s citovanými ustanoveniami späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 CSP s použitím § 256 ods. 1 CSP. Odvolací súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, ktorý nepreukázal, že žalovaná mu žalovanú sumu s príslušenstvom uhradila po podaní žaloby (ako to tvrdil). Žalovanej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).