

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/244/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714213043
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7714213043.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa ZH Kredit s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO : XX XXX XXX, proti odporcovi V. S., trvale bytom Y. Č.. XXX, V., zastúpený opatrovníkom Vierou Čorbovou, zamestnancom Okresného súdu Michalovce o 65,43 € s prísl., o späťvzati návrhu navrhovateľa vo veci Okresného súdu Michalovce sp.zn. 7C/188/2014-63 (rozhodnuté uznesením z 28.januára 2015) rozhodol

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje uznesenie a konanie z a s t a v u j e .
Po právoplatnosti uznesenia vec postúpi Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) konanie zastavil a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad na zdravotnú starostlivosťou. Posledným výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzal z toho, že v konaní bol vydaný platobný rozkaz. Okresný súd Michalovce dňa 12.8.2014 vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 5Ro 273/2014, ktorým zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu žalovanú sumu s príslušenstvom.

Súd mal za to, že právny vzťah medzi žalobcom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie poistného za zdravotné poistenie a žalovanou ako platiteľom tohto poistného je vzťahom verejno-právnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods. 1 ani pod vzťahy na ktoré dopadá § 7 ods. 3 O.s.p. Vec vyplývajúca z tohto verejno-právneho vzťahu preto súdy v občianskom súdnom konaní podľa 3 a 4 časti O.s.p. neprejednávajú a nerozhodujú (uznesenie NS SR z 18. 4. 2012, sp. zn. 6Cdo/102/2011).

Súd vychádzajúc z právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveného v skôr uvedenom rozhodnutí má za to, že v prejednávanej veci ide o skutkovú obdobnú vec, na základe toho dospel k záveru, že k prejednaniu veci pred súdom bráni nedostatok právomoci súdu a z tohto dôvodu konanie zastavil a po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená do právomoci, ktorej vec patrí.

Navrhovateľ zobral svoj návrh celkom späť v čase, keď ešte nebolo právoplatné uznesenie súdu prvého stupňa.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.), pripustil späťvzatie návrhu podľa § 208 O.s.p., konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec postúpi úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a to z tých istých dôvodov ako aj súd prvého stupňa urobil uznesením z 28.1.2015.

Výrok o trovách konania sa odôvodňuje § 146 ods.1 písm.c/, § 224 ods.1 O.s.p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.