

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413212310
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413212310.6

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpený: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9 Bratislava, IČO: 36789615, proti odporcovi: A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., XXX, o zaplatenie 1. 775,85 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 787,96 eur a to v splátkach po 80.- eur mesačne, vždy do 25.-teho dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 17.5.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 1. 775,82 eur, ktoré pozostávajú z istiny a poplatkov za výber z bankomatu a výpis z úverového účtu vo spolu vo výške 1.598,47 Eur, úroku z vyššie uvedenej istiny do času zosplatenia vo výške 151,80 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 25,55 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril úverovú zmluvu dňa 13.11.2006 č. 3611112689 o poskytnutí spotrebiteľského úveru a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere I. a zmluvu o revolvingovom úvere II., ktorej súčasťou boli aj Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť a výška pravidelnej mesačnej splátky bola stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považoval jeden kalendárny mesiac, vo výške podľa aktuálne platného sadzovníka v súlade s úverovými podmienkami. V jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, prípadne nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. V súlade s ustanoveniami zmluvy navrhovateľ zaslal odporcovi kreditnú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou, na základe ktorej odporca aktivoval kreditnú kartu s prvotným úverovým rámcom vo výške 497,91 eur, ktorú následne v zmysle Úverových podmienok spoločnosti zvýšil na sumu vo výške 995,82 Eur a následne na konečnú sumu vo výške 1.659,70 Eur. Odporca hradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania s úhradou svojho záväzku.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom pod sp. zn. 17C 22/2014-48 z 1.4.2014 odporcu zaviazal na zaplatenie 1.775,82 eur v splátkach po 148.- eur mesačne zročných vždy do 25.- teho dňa, toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty splátok počnúc právoplatnosťou rozhodnutia a na náhradu trov konania vo výške 428,68 eur do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil tým, že nepopiera, že medzi ním a navrhovateľom bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Namietal platnosť uzavretej revolvingovej zmluvy, ktorá napĺňa znaky neprijateľnej podmienky definovanej v ustanovení § 53 odsek 1 Občianskeho

zákonníka. Súdu prvého stupňa vytýkal, že neaplikoval smernicu Rady č. 93/19/EHS, nevykonával potrebné dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností a preto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Krajský súd rozhodnutím z 31.3.2015 pod sp. zn. 25Co/613/2014-75 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch rozhodnutia poukázal, že súd prvého stupňa sa nezaoberal zmluvnými podmienkami a úverovými podmienkami spotrebiteľskej zmluvy, ktorá zmluva podlieha prieskum činnosti súdu z hľadiska prijateľnosti jednotlivých zmluvných podmienok týkajúcich sa najmä sumy nárokovanej navrhovateľom a to tak z pohľadu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy ako aj ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom súdu prvého stupňa nariadil doplniť dokazovanie a to predovšetkým zaoberať sa zmluvnými podmienkami obsiahnutými v samotnej zmluve, úverovými podmienkami, tieto posúdiť podľa platných ustanovení spotrebiteľských zákonov, taktiež výškou čerpaných ako i splatených prostriedkov, výškou dlhu, jeho špecifikáciou a až po takto doplnenom dokazovaní vo veci opätovne rozhodnúť.

Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa na pojednávanie nedostavili o odročenie pojednávania nežiadali. Podaním doručeným súdu dňa 21.12.2015 právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčasť na pojednávaní s súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Súd v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Nitre vo veci vykonal a doplnil dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to úverovou zmluvou č. 3611112689 zo dňa 13.11.2006, splátkovým kalendárom zmluvy, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvou na úhradu, poštovým podacím hárkom, výpisom z úverového účtu, odporom odporcu, vyjadrením navrhovateľa, metodickou príručkou pre držiteľa kreditnej karty, Odpoveďou z 3.12.2015, Zmluvou o poskytnutí flexihypotéky, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 11P 61/04 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili úverovú zmluvu dňa 13.11.2006 č. 3611112689 o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 364,81 eur účelovo viazaný na nákup automatickej práčky AWO 41125 - Whirlpool, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 36,49 eur po 10 splátok, splatných vždy k 20.dňu kalendárneho mesiaca. Súčasťou úverovej zmluvy bol aj veľmi drobným písmom písaný text, ktorý sa nachádza medzi kolónkou č. 59 až 60. V tomto texte sa uvádza, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže zmluvu RÚ I. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami v dohodnutej výške v hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hl. 8 až 11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. V poslednom odseku textu sa uvádza, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže zmluvu o RÚ II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami v dohodnutej výške v hl. 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v hl.13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s..

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že v zmluve o úvere bola dohodnutá RPMN vo výške 22,4% a pre prípad omeškania úhrady splátky, RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 7 § 6 úverových podmienok bol klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100.- Sk. A pre prípad omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí dlhšie ako 7 dní bol klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvná pokuta vo výške 8% z čiastky, s ktorou úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v ÚP neboli žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute.

V zmysle § 3 písmeno a) Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy „klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade že: „ Klient sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.“ V zmysle hlavy 8 § 1, 2 Úverových zmluvných podmienok zmluvné strany klient a spoločnosť, sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže Zmluvy o RÚ I. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového

úveru a spoločnosti povinnosť RÚ I. za dohodnutých podmienok poskytnúť klientovi. Klient je oprávnený čerpať RÚ I., opakovane prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v Úverových podmienkach a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca RÚ I.. Spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec RÚ I. vo výške 15 000 Sk (497,91 Eur). Klient sa uzatvorením tejto zmluvy o RÚ I. zaväzuje poskytnutý RÚ I. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ I. úroky. Klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že úverová karta, špecifikovaná v hlave 10 a 11 týchto úverových podmienok, spolu s výzvou k jej aktivácii a Metodickú príručku je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z ÚZ, úverových podmienok a platných právnych predpisov. Neoddeliteľnou súčasťou Metodickéj príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien.

V zmysle § 5 hlavy 11 ÚP „ ÚK je nutné pred jej použitím aktivovať. Aktiváciu ÚK môže zrealizovať klient telefonicky na telefónnom čísle spoločnosti, ktoré je uvedené v Metodickéj príručke, a to nahlásením mena a priezviska klienta, rodného čísla, čísla ÚK a identifikačného čísla úverovej zmluvy, ktoré je uvedené vo výzve. Pri aktivácii ÚK oznámi spoločnosť klientovi termín aktiváciu ÚK. V zmysle § 3 hlavy 8 úverových podmienok zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Úverová karta je riadne a včas aktivovaná, ak je aktivovaná v súlade s obsahom ustanovení týchto úverových podmienok a obsahom Metodickéj príručky Včasnou aktiváciou úverovej karty sa rozumie jej aktivácia v lehote do uplynutia 6 kalendárnych mesiacov odo dňa odoslania výzvy k aktivácii ÚK spolu s ÚK a Metodickou príručkou s tým, že táto lehota začína plynúť prvým kalendárnym mesiacom po kalendárnom mesiaci, v ktorom boli uvedené dokumenty klientovi odoslané. Ak nie je ÚK riadne a včas aktivovaná v stanovenej lehote 6 kalendárnych mesiacov, uplynutím tejto lehoty je spoločnosť oprávnená vykonať automatickú blokáciu ÚK.

Podaním z 17.2.2014 sa navrhovateľ vyjadril, že v súlade s ustanoveniami zmluvy zaslal odporcovi kreditnú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou, na základe ktorej odporca aktivoval kreditnú kartu s prvotným úverovým rámcom vo výške 15. 000.- Sk (497,91 eur), ktorý následne v zmysle Úverových podmienok spoločnosti zvýšil na sumu vo výške 995,82 Eur a následne na konečnú sumu vo výške 1.659,70 Eur. Následne odporca aktiváciou karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov prostredníctvom takto aktivovanej karty naplnil odkladaciu podmienku stanovenú zmluvou a zmluva o revolvingovom úvere č. II sa stala účinnou pod identifikačným číslom 5706013973 a odporca sa zaviazal splácať revolvingový úver v súlade s ustanoveniami zmluvy. Z vyjadrenia navrhovateľa z 3.12.2015 vyplýva, že úverový rámec bol navyšovaný automaticky bez akejkoľvek žiadosti odporcu.

Z predloženého výpisu z úverového účtu mal súd preukázané, že odporca kreditnou kartou vykonal 27 výberov z bankomatu a 9 platieb kreditnou kartou t.j čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2.296,61 eur a uhradil v prospech spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. spolu 1.508,65 eur. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru a to s odkazom na už predložený splátkový kalendár konkrétne so splátkami predpísanými už dňa 20.7.2010 a následne ďalšími.

Odporca na pojednávaní konanom dňa 27.11.2015 vypovedal, že s navrhovateľom uzatvoril len jednu zmluvu o úvere za účelom kúpi práčky na splátky a po uplynutí jedného roka mu spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. zaslala kreditnú kartu, ktorú si aktivoval, pričom nepoznal podmienky aktivácie. Splátky riadne plátil, oneskoril sa s jednou alebo dvoma splátkami a následne mu bola kreditná karta zablokovaná a od uvedenej doby splátky nespĺcal. Vypovedal, že nepoznal výšku úveru, ktorý mu bol poskytnutý a pri podpise zmluvy o úvere si zmluvu neprečítal, podpisoval len jednu zmluvu, ktorej predmetom bola pôžička na automatickú práčku. Nespomínal si, či pri podpise zmluvy mu bol predložený aj splátkový kalendár a sadzobník poplatkov. Odporca vypovedal, že potom ako mu bola doručená kreditná karty, si ju aktivoval, nespomínal si koľko výberov uvedenou kartou uskutočnil, vypovedal, že spolu mohlo ísť o sumu 45.000.- Sk. Vypovedal, že o zvýšenie úverového rámca nežiadal, kreditnou kartou si mohol peniaze dobrovoľne vyberať, kým mu nebola zablokovaná pričom výšku úverového rámca nepoznal. Potvrdil, že navrhovateľ ho viackrát vyzýval na zaplatenie dlhu, na ktoré výzvy po doručení návrhu nereagoval. Ďalej sa vyjadril, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, vysoký 20% -ný úrok, že kreditná karta mu bola zablokovaná aj napriek tomu, že dovtedy úver splácal. Zároveň poukázal na svoju zlú finančnú situáciu, na ktorú poukazoval už v podanom odpore z

14.11.2013, keď žiadal o primerané splátky, pričom uviedol, že je zamestnaný ako prevádzkový technik s mesačným príjmom 384.- eur, pričom mesačné hradí výživné na maloletú dcéru Kitty, nar. 9.1.2003 vo výške 10.- eur a hypotekárny úver vo výške 146.- eur mesačne, k čomu predložil rozhodnutie Okresného súdu Nové zámky sp. zn. 11P61/04 z 23.3.2004, výpis z účtu a zmluvu o poskytnutí flexihypotéky č. 001/089461/07-001/000 z 30.3.2007 .

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka účinného od 13.4.2006 do 28.2.2007 (ďalej len OZ) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

Podľa § 52 odsek 2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 3 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 odsek 4 Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 54 odsek 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 odsek 1 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.7.2006 do 31.12.2007 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písmeno a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 odsek 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 odsek 5 zmluvy o spotrebiteľských úveroch pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplnujúce informácie.

Podľa § 3 odsek 6 zákona o spotrebiteľských úveroch pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b)

ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c)
postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 3 odsek 7,8 zákona o spotrebiteľskom úvere ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy č. 1 vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2.

Počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov.

Podľa § 4 odsek 1, 2, 3, 4, 5, 6 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a)
sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b)
opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c)
cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d)
identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e)
adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f)
meno a adresu spotrebiteľa,

g)
ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h)
podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i)
výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

a)
oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b)
sankcie za porušenie zmluvy,

c)
podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d)
spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e)

práva spotrebiteľa podľa § 7.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 451 odsek 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 odsek 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 160 odsek 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobný nárok je dôvodný len z časti. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 3611112689 dňa 13.11.2006, v zmysle ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 364,81 eur. Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že uzatvorená úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a odporca má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 odsek 3 OZ. Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.775,82 eur titulom revolvingového úveru, ktorý odporcovi poskytol na základe zmluvného dojednania obsiahnutého v závere textu zmluvy, preto súd v záujme zabezpečenia ochrany spotrebiteľa a s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 25 Co 613/2014-75 z 31.3.2015 podrobil súdnej kontrole túto revolvingovú zmluvu z pohľadu naplnenia podmienok jej platnosti. Konceptcia zmluvy s umiestnením jednotlivých jej častí, vrátane textu medzi bodmi 59 až 60 úverovej zmluvy, vedie k záveru, že žalobca vopred vnútil odporcovi uzavretie aj inej zmluvy (o revolvingovom úvere), než tej, ktorá bola v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (úver na nákup tovaru). Z vyššie uvedenej úverovej zmluvy vyplýva, že podpisom uvedenej zmluvy sa konajúca osoba (odporca) súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu - Zmlúv o poskytnutie revolvingových úverov I. a II., pričom text tejto časti zmluvy je písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom nečitateľný a týka sa to nielen textu medzi kolónkami č. 59 až 60 úverovej zmluvy, ale aj Úverových podmienok navrhovateľa. Zo štruktúry textu zmluvy medzi bodmi č. 59 a 60 úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že úverová zmluva je písaná vo forme tlačiva, ktoré je jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracovaná a koncipovaná navrhovateľom. Odporca ako účastník tohto zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmluvných podmienok meniť ani do nich žiadnym zásadným spôsobom zasiahnuť. Podpisom obojstranne želaného právneho úkonu reprezentovaného úverovou zmluvou so sebou neoddeliteľne spájal aj uzavretie iného zmluvného vzťahu, ktorý nebol odporcom vymienený. Navrhovateľ týmto postupom z pohľadu súdu jednoznačne využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu nanútil podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, navyše bez bližšie dohodnutých podmienok (iba s odkazom na úverové podmienky). Ak odporca chcel získať od navrhovateľa úver, musel podpísať aj zmluvu o revolvingovom úvere, o ktorú nemusel mať záujem. Takéto dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere I. a II. nemá charakter individuálneho dojednania v zmysle § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pričom spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Zmluvné dojednanie

zmluvy o revolvingovom úvere I. a II. napĺňa pojmové znaky neprijateľnej podmienky definovanej v ust. § 53 odsek 1 OZ a toto dojednanie je tak v zmysle § 53 odsek 4 OZ neplatné. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere poskytol odporcovi kreditnú kartu z ktorej odporca čerpal finančné prostriedky. Ako vyplýva zo špecifikácie žalovanej pohľadávky z písomného vyjadrenia navrhovateľa z 17.2.2014 a 25.5.2015, z čerpaných peňažných prostriedkov odporca navrhovateľovi nevrátil sumu 1.775,82 eur (ktorá mala predstavovať istinu a poplatky za výber z bankomatu a výpis z úverového účtu vo výške 1.598,47 eur, úrok zo sumy istiny t.j. z 1.591,02 eur do 28.12.2010 vo výške 151,80 eur, zmluvnú pokutu vo výške 25,55 eur). Súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, odporca sa čerpaním peňažných prostriedkov z kreditnej karty na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil, nakoľko získal majetkový prospech z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 odsek 2 OZ). Z tohto dôvodu v zmysle § 457 OZ je odporca povinný navrhovateľovi vrátiť všetko, čo na základe tejto neplatnej zmluvy dostal, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 787,96 eur. Zároveň súd poukazuje na ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno i) z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré ustanovenie upravuje obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo znamená, že nestačí odkázať na sadzobník poplatkov v predmetnej zmluve, ale v nej musí byť obsiahnutá výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ak táto náležitosť nie je v zmluve o spotrebiteľskom úvere, potom podľa § 4 odsek 4 uvedeného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odsek 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 2 písm. a) podľa § 4 odsek 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve spotrebiteľskom úvere.

Ďalšie nároky požadované navrhovateľom pozostávajúce zo zmluvného úroku, poplatku za výber z bankomatu, zmluvnej pokuty, sankčného úroku a mesačného poplatku za vedenie účtu, spolu vo výške 987,86 eur sa viažu na existenciu zmluvy o revolvingovom úvere, keďže vyplývajú z tohto zmluvného vzťahu. Súd dospel k záveru o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere a táto neplatnosť sa odráža aj v tom, že nemožno vymáhať ďalšie nároky vyplývajúce z tejto neplatnej zmluvy a z tohto dôvodu v prevyšujúcej časti týkajúcej sa uvedených nárokov návrh zamietol, ktorý záver súdu je aj v súlade ustanovením § 4 odsek 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď z vyjadrenia navrhovateľa z 17.2.2014 vyplýva, že príručka pre držiteľa kreditnej karty spolu so Sadzobníkom poplatkov a podmienkami boli zaslané odporcovi spolu s kreditnou kartou, pričom z hl. 9 § 6 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. je zrejmé, že náležitosti, ktoré má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať v zmysle § 4 odsek 2 písmeno i) z. č. 258/2001 Z.z. neboli v zmluve o revolvingovom úvere uvedené.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Súd sa zaoberal žiadosťou odporcu o plnenie v splátkach. Dôvody jeho žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a rovnako aj jeho pomery sú konkretizované vyššie. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 160 ods. 1 O.s.p. a za situácie, keď odporca je zamestnaný a má mesačný príjem celkom vo výške 384,- eur, mesačne platí výživné vo výške 10,- eur a spláca hypotekárny úver vo výške 146,- eur mesačne a pri zohľadnení jeho snahy postupne riešiť svoj dlh voči navrhovateľovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom odporcu a výškou určených splátok nebola nepríjemnosť, dospel súd k záveru, že mesačnou splátkou, ktorú odporca musí byť schopný aj splácať je vo výške 80,- eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. avšak odporcovi, ktorý bol v prevažnej časti úspešný (v časti o zaplatenie 987,86 eur) náhradu trov konania nepriznal, pretože si ju neuplatnil a súdu ani nepreukázal, že mu vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.