

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 25C/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228878  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7112228878.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I dňa 15.1.2016 samosudkyňou JUDr. Martou Melicherčíkovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: W. Z., S. X.XX.XXXX, M. Z., M. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpený advokátom JUDr.Ladislavom Miklušom, Stará Baštova 2, Košice, v konaní o zaplatenie 362,14 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 113,19 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 69,44 € od 28.12.2009 do zaplatenia s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,08 € od 28.1.2010 do zaplatenia s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,01 € od 28.2.2010 do zaplatenia s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,66 € od 28.3.2010 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti 248,95 € s prísl. z a s t a v u j e .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu JUDr.Ladislav Mikluš, Budapeštianska 8, Košice trovy konania vo výške 58,78 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 12.10.2012 sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 362,14 € s príslušenstvom titulom nedoplatku za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvných podmienok. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Uviedol, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzavrel Zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej poskytoval dohodnuté elektrokomunikačné služby. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení jej bol odpredaný mobilný telefón zn. NOKIA 3110-black za akciovú kúpnu cenu 1,- €. V dôsledku porušenia zmluvných povinností, keďže riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby, je povinnosťou žalovanej uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Písomným podaním zo dňa 6.6.2013 občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej účastníčky. Vyjadrením k žalobnému návrhu zo dňa 9.8.2013 potvrdil a upresnil svoj vstup iba ohľadom zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, ktorú považoval za nepriateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, teda za neplatnú, ktorú skutočnosť

judikovali už viaceré súdne rozhodnutia, na ktoré poukázal. Vzhľadom na nepriateľnosť zmluvného dojednaní o zmluvnej pokute žiadal žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietnuť.

Uznesením zo dňa 1.8.2014 pod č.k. 25C/37/2013-76 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 23.4.2015, č.k. 9Co/4/2015-93 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosti dňa 19.6.2015.

Žalobca cestou právneho zástupcu písomne, podaním zo dňa 26.8.2015 žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € s prísl. zobral späť, konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní dňa 15.1.2016, žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, na základe preložených listinných dokladov.

Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, rovnako žalovaná účastníčka.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav:

Žalovaná s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. uzatvorila Zmluvu o pripojení. Podľa Dodatku k zmluve zo dňa 17.8.2009 bol medzi účastníkmi zmluvy dohodnutý program služieb Relax 60 a žalovanej predaný mobilný telefón zn. Nokia 3110-black za cenu 1,-€, ktorá bola vyčíslená po uplatnení zľavy so spotrebiteľskej ceny akciového telefónu. Medzi účastníkmi bola dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 248,95 €.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 10, IČO: 35 763 469 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka aj voči žalovanej postúpená žalobcovi.

Z písomných dokladov predložených žalobcom je zrejmé, že za poskytnuté elektronické služby vyúčtoval žalovanej za obdobie od 8.11.2009 do 7.12.2009 faktúrou sumu 69,44 €, so splatnosťou 27.12.2009, za obdobie od 8.12.2009 do 7.1.2010 vyfakturoval 15,08 €, faktúrou zo dňa 8.1.2010 s jej splatnosťou 27.1.2010, za obdobie od 8.1.2010 do 7.2.2010 jej vyfakturoval sumu 27,01 €, faktúrou vystavenou dňa 8.2.2010 s jej splatnosťou 27.2.2010 a faktúrou za obdobie od 8.2.2010 do 7.3.2010 jej vyfakturoval za upomienku 1,66 € so splatnosťou 27.3.2010. Nedoplatok na hovornom tak predstavuje sumu 113,19 €, pri ktorých faktúrach žalobca predložil aj podrobný mesačný výpis za to ktoré obdobie.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektornických komunikáciách v platnom znení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu so žalovanou platne uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej vzniklo žalovanej oprávnenie využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, za čo bola povinná uhrádzať faktúrami vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila úhradu za poskytnuté služby za mesiace november 2009 až január 2010 spolu vo výške 113,19 € vrátane faktúry za upomienku, z ktorého dôvodu žalobe v tejto časti súd vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala od 13.5.2009 do 12.4.2011 1 %.

Keďže žalovaná nezaplatila dlžnú sumu do dnešného dňa, má žalobca okrem nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb nárok aj na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase prvého dňa omeškania žalovanej so zaplatením peňažnej sumy bola 1 % (plus 8 percentuálnych bodov), od 28.12.2009, 28.1.2010, 28.2.2010 a 28.3.2010, t.j. odo dní nasledujúcich po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu v časti zmluvnej pokuty súd konanie v časti 248,95 € s prísl. podľa citovaných ustanovení zákona zastavil.

O trovách žalobcu rozhodol podľa ust. § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Predmetom konania bola istina vo výške 362,14 €. V časti 248,95 € žalobca zobral žalobu späť, čím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, z ktorého dôvodu je povinný podľa ust. § 146 ods.2 O.s.p. uhradiť vzniknuté trovy žalovanej. Vo zvyšnej časti 113,19 € bol žalobca úspešný, z ktorého dôvodu by žalovaná bola povinná mu nahradiť trovy konania. Žalovaná bola úspešná v 68,74%, žalobca mal úspech 31,26%. Keďže žalobca bol vo väčšej časti neúspešný a žalovaná si žiadne trovy neuplatnila, resp. jej žiadne nevznikli, súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník do konania vstúpil ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, v ktorej časti následkom jeho vyjadrenia žalobca zobral žalobu späť. Preto vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,78 €, t.j. za 2 úkony právnej služby po 21,58 € (prevzatie, príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej) + 2x režijný paušál 7,81 €. Trovy konania v sume 58,78 € je žalobca povinný zaplatiť v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).