

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206607
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715206607.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: H. Š., K.. XX.XX.XXXX, K. O. D. XXXX/X, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, zast. opatr.: Lena Plichtová, tajomníčka Okresného súdu Martin, o zaplatenie 207,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 207,49 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V žalobe, doručenej tunajšiemu súdu dňa 11.05.2015, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 207,49 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 207,49 eur vo výške 8,75 % ročne od 24.01.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že na základe poistnej zmluvy č. 0357395466 zo dňa 21.11.2011, vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu poistné plnenie, ak nastane poistná udalosť určená v zmluve a zároveň žalovanej vznikla povinnosť platiť žalobcovi poistné. Poistné obdobie bolo dohodnuté na jeden mesiac a žalovaná bola povinná hradiť bežné poistné vždy k 23. dňu v mesiaci, pričom celková výška poistného bola dohodnutá na sumu 53,60 eur. Žalovaná zaplatila poistné naposledy dňa 23.09.2012, žiadnu ďalšiu splátku poistného, napriek výzve neuhradila. Z tohto dôvodu dňa 18.02.2013 poistná zmluva zanikla. Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie od 23.10.2012 do 18.02.2013 vo výške 207,49 eur. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy 207,49 eur od 24.01.2013 do zaplatenia.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol Platobným rozkazom č.k. 16C/200/2015-13 dňa 17.06.2015. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 16C/200/2015-21 zo dňa 09.09.2015 zrušil. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej, súd následne uznesením č.k. 16C/200/2015-22 ustanovil žalovanej opatrovníčku.

Dňa 05.10.2015 žalobca zobral žalobu späť v časti uplatnených úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Žalobca naďalej zotrval na žalobnom návrhu v časti zaplatenia sumy 207,49 eur a náhrady trov konania.

Tunajší súd, uznesením č.k. 16C/200/2015-26 zo dňa 09.10.2015, konanie v časti návrhu na zaplatenie úrokov z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 207,49 eur od 24.01.2013 do zaplatenia zastavil.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 15.01.2016 v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, resp. jej opatrovníčky. Žalobca ani opatrovníčka žalovanej svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Poistná zmluva zo dňa 21.11.2011 (č.l. 2), súd zistil, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu poistnej zmluvy „Život Premium Plus“, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 23.11.2011, celkové lehotné poistné bolo dohodnuté na sumu 53,60 eur.

Z listinného dôkazu Zánik poistnej zmluvy zo dňa 14.03.2013 (č.l. 7) súd zistil, že žalobca žalovanej oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, poistná zmluva č. 0357395466 dňom 18.02.2013 zanikla. Zároveň žalovanú vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 207,49 eur. Z doručenky (č.l. 6) súd zistil, že výzva bola žalovanej neúspešne doručovaná dňa 11.01.2013.

V zmysle ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z poistnej zmluvy bolo zistené, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poistníkom bola uzatvorená poistná zmluva Život Premium Plus, s dátumom uzatvorenia poistnej zmluvy dňa 21.11.2011, so začiatkom poistenia dňa 23.11.2011, s poistným obdobím jeden mesiac s výškou lehotného poistenia 53,60 eur, splatného vždy k 23. dňu príslušného mesiaca.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaná naposledy zaplatila poistné splatné dňa 23.09.2012. Splátku poistného splatnú dňa 23.10.2012, ani žiadnu ďalšiu splátku poistného napriek výzve žalobcu nezaplatila, a to ani do jedného mesiaca od doručenia výzvy žalobcu na jeho zaplatenie. Márnym uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poistného, poistenie zaniklo, a to ku dňu 18.02.2013. Dlžné poistné za obdobie od 23.10.2012 do 18.02.2013, kedy došlo k zániku poistného vzťahu, predstavuje sumu vo výške 207,49 Eur. Na základe uvedeného žalobca oznámil žalovanej zánik poistnej zmluvy. Predmetným listom zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 207,49 eur. V zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má poisťovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, a to vo výške 207,49 eur. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 207,49 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Keďže nárok uplatnený žalobcom neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, súd ho v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.