

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9C/229/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415202035  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415202035.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom v právnej veci žalobcu : ALEKTUM INKASSO, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44 721 587, právne zastúpeného Hudec s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Lazaretská 23, IČO: 36 855 260, proti žalovaným : X./ H. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z.D. A. H. XX a X./ V. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. A. H. XX, o zaplatenie 4.722,26 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1./ a 2./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.744,26 Eur spolu s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.04.2012 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.08.2012 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.09.2012 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.10.2012 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.11.2012 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.12.2012 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.03.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.04.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.05.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.06.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.07.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.08.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.09.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.10.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.11.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.12.2013 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.01.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.02.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.03.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.04.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.05.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.06.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.07.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.09.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.10.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.12.2014 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.01.2015 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.02.2015 do zaplatenia,

8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.03.2015 do zaplataenia,  
8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.04.2015 do zaplataenia,  
8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,27 Eur od 19.05.2015 do zaplataenia,  
to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplataenie inkasných poplatkov vo výške 18,- Eur žalobu zamietajú.

III. O trovách konania rozhodne do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Žalobca, ako právny nástupca OTP Banka Slovensko, a.s. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami dňa 31.03.2015 doplnenou písomne dňa 02.04.2015 spolu so zmenou petitu žaloby doručenou súdu dňa 22.05.2015 domáhal zaplataenia 4.722,26 Eur s príslušenstvom predstavujúcim úrok z omeškania špecifikovaný v petite žaloby a zaplataenia bankových a inkasných poplatkov vo výške 40,- Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že ich právny predchodca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splácať v 60. - tich mesačných splátkach po 124,27 Eur spolu s poplatkom za vedenie účtu vo výške 2,20 Eur, pričom tieto splátky mali trvať do 18.06.2015. Podľa žalobcu, žalovaní v 1. a 2. rade uhradili iba jednu splátku a počnúc 2. anuitnou splátkou už ďalšie splátky neuhradili, a to aj napriek viacerým urgenciám a upomienkam, za ktoré si žalobca uplatnil nárok na zaplataenie inkasným nákladom vo výške 18,- Eur.

Žalobca písomným podaním zo dňa 22.05.2015 spolu s rozšírením žaloby, vzal svoju žalobu v časti o zaplataenie istiny úveru vo výške 1.491,24 Eur (splátky za obdobie od 19.04.2011 do 19.03.2012) s príslušenstvom tvoriacim úrok z omeškania späť. Preto súd uznesením č.k. 9C 229/2015 - 42 zo dňa 01.07.2015 konanie v tejto časti zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2015.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe v priebehu konania písomne nevyjadrili.

Žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaní v 1. a 2. rade sa na pojednávanie konané dňa 15.01.2016 nedostavili, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili. Preto súd za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo zo dňa 18.06.2010, dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 18.06.2010, všeobecných obchodných podmienok OTP banky Slovensko a.s. pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre obyvateľstvo, prehľadu splátok, výzvy na zaplataenie záväzku po lehote splatnosti zo dňa 31.12.2011 spolu s kópiami doručeníek, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.01.2013 spolu so zoznamom postupovaných pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.01.2013, písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 22.05.2015, okamžitého (priebežného) výpisu z účtu, prehľadu vykonaných úhrad a splátok žalovaných, výzvy na zaplataenie dlhu zo dňa 23.1.2013, platobnej upomienky zo dňa 6.2.2013, poslednej výzvy na zaplataenie dlhu zo dňa 20.02.2013, vyhlásenia úveru za predčasne splatný zo dňa 19.4.2012 spolu s kópiami doručeníek adresovaných žalovaným v 1. a 2. rade, výzvy na zaplataenie záväzku po lehote splatnosti adresovanej žalovanej v 2. rade spolu s kópiami doručeníek, ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - OTP Banka Slovensko, a.s., ako banka v pozícii veriteľa a žalovaní v 1. a 2. rade, ako dlžníci uzavreli dňa 18.06.2010 Zmluvu o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovaným v 1. a 2. rade bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur. Z článku I bod 2 Zmluvy vyplýva, že tento úver bol poskytovaný za pohyblivú úrokovú sadzbu presne špecifikovanú v tomto článku, pričom v bode 3 tohto článku bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) na 19,34 %, pri priemernej RPMN 20,72 % (bod 5). Z článku I bodu 4 Zmluvy vyplýva, že celková čiastka, ktorú musia žalovaní v 1. a 2. rade zaplatiť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy je 7.588,20 Eur. V článku IV Zmluvy sa nachádza zmluvné dojednanie týkajúce sa výšky splátok a termínov ich splatnosti, v zmysle ktorého predstavuje výška každej zo 60 - tich splátok 124,27 Eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa

18.07.2010 a posledná splátka dňa 18.06.2015. Zmluvné strany si v článku V dojednali poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,20 Eur, ktorý mal byť zúčtovaný mesačne v deň anuitnej splátky. V ten istý deň, teda 18.06.2010 uzavreli tieto zmluvné strany aj Dodatok č. 1 k tejto Zmluve. V zmysle Zmluvy sú jej súčasťou Všeobecné obchodné podmienky OTP banky Slovensko a.s. pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre obyvateľstvo, ktorých znenie žalobca súdu predložil.

Žalobca súdu tiež predložil okamžitý (priebežný) výpis z účtu žalovaných v 1. a 2. rade, z ktorého vyplýva, že právny predchodca žalobcu v deň uzavretia Zmluvy (18.06.2010) poukázal v prospech účtu žalovaných v 1. a 2. rade sumu 5.000,- Eur. Z prehľadu vykonaných úhrad vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade uhradili v prospech žalobcu dňa 18.07.2010 iba jednu splátku vo výške 126,47 Eur. Nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade už právnomu predchodcovi žalobcu ďalšie splátky neuhradili, tento ich výzvou zo dňa 31.12.2011 vyzval na zaplatenie ich záväzku po lehote splatnosti, najneskôr do 15.01.2012, pričom túto výzvu si žalovaní v 1. a 2. rade neprevzali v odbernej lehote pošty, hoci im bola doručovaná na adresu ich trvalého bydliska, o čom svedčia fotokópie poštových obálok, ktoré súdu na základe výzvy predložila OTP Banka Slovensko, a.s.. Pretože žalovaní v 1. a 2. rade ani na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovali, OTP Banka Slovensko, a.s. vyhlásila ku dňu 19.04.2012 tento úver za predčasne splatný, čo žalovaným v 1. a 2. rade oznámila listom zo dňa 19.04.2012, v ktorom ich zároveň vyzvala na úhradu celého ich záväzku predstavujúceho sumu 6.502,36 Eur, a to v lehote do 10 dní od doručenia tohto listu. Aj v tomto prípade sa zásielka doručovaná na adresu trvalého bydliska žalovaných prostredníctvom pošty vrátila právnomu predchodcovi žalobcu ako nedoručená z dôvodu neprevzatia tejto zásielky žalovanými v 1. a 2. rade v odbernej lehote.

Žalobca súdu predložil výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 23.01.2013, ktorou OTP Banka Slovensko, a.s. vyzvala žalovaného v 1. rade na zaplatenie pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy v celkovej výške 7.453,64 Eur. Zároveň súdu predložil platobnú upomienku OTP Banka Slovensko, a.s. zo dňa 06.02.2013 a poslednú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 20.02.2013, obe adresované žalovanému v 1. rade, v ktorých právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného v 1. rade na uhradenie jeho záväzku s upozornením na možnosť vymáhania tejto pohľadávky súdnou cestou. Žalobca vo vzťahu k týmto listinným dôkazom nepreukázal, že boli žalovanému v 1. rade aj skutočne doručené, resp., že ich doručovanie bolo žalovanému v 1. rade realizované na adresu jeho trvalého bydliska uvedenú v Zmluve.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 17.01.2013 postúpila OTP Banka Slovensko, a.s. pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu, čo nepochybne vyplýva zo zoznamu postupovaných pohľadávok, ktorý je v zmysle tejto zmluvy jej súčasťou. Postúpenie pohľadávky žalobca oznámil žalovaným v 1. a 2. rade listom zo dňa 18.01.2013.

Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 22.05.2015 vyplýva, že jeho nárok pozostáva z doposiaľ nesplateného zostatku úveru vo výške 4.722,26 Eur, čo predstavuje žalovanými nezaplatené splátky úveru splatné v období od 18.04.2012 až do 18.05.2015 (38 splátok). Žalobca vo svojom vyjadrení opätovne zdôraznil, že žalovaní v 1. a 2. rade uhradili iba jednu splátku úveru vo výške 126,47 Eur. Okrem toho si uplatnil nárok na zaplatenie bankových a inkasných poplatkov spolu vo výške 40,- Eur, pričom táto suma pozostáva z bankových poplatkov vo výške 22,- Eur (10 poplatkov po 2,20 Eur za obdobie od 18.04.2012 do 18.01.2013 - posledná splátka pred postúpením pohľadávky) a zo sumy 18,- Eur ako inkasných poplatkov spojených s vymáhaním dlhu predstavujúcich náklady na zamestnancov, prenájom kancelárii, náklady na energie, IT a pod. (výzva na zaplatenie vo výške 12,- Eur, platobná upomienka vo výške 3,- Eur a posledná výzva na zaplatenie dlhu vo výške 3,- Eur).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia

Zmluvy (18.06.2010) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (18.06.2010) ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (18.06.2010) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (18.06.2010) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (18.06.2010) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu - OTP Banka Slovensko, a.s. v pozícii veriteľa uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade, ako dlžníkmi dňa 18.06.2010 Zmluvu o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo, na základe ktorej banka poskytla žalovaným v 1. a 2. rade bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur, pričom tento úver bol žalovaným toho istého dňa poukázaný na ich účet, čo vyplýva z výpisu z účtu žalovaných v 1. a 2. rade predloženého žalobcom. Po právnej stránke súd túto Zmluvu posúdil ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, čo však nič nemení na tej skutočnosti, že táto Zmluva je zároveň aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pretože bola uzavretá medzi dodávateľom (právnym predchodcom žalobcu, ako bankou) a žalovanými v 1. a 2. rade majúcimi postavenie spotrebiteľov. Táto spotrebiteľská zmluva má zároveň všetky atribúty spotrebiteľského úveru v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd preto aj napriek procesnej pasivite žalovaných v 1. a 2. rade túto Zmluvu preskúmal z hľadiska jej podstatných obsahových náležitostí a zistil, že vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie istiny žalovanej pohľadávky táto Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka a tiež obsahuje všetky formálne ako aj obsahové náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

Súd tiež v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti preskúmal, či nárok žalobcu uplatnený v tejto žalobe po úprave jej petitu a čiastočnom späťvzatí realizovanom podaním zo dňa 22.05.2015 nie je premlčaný. Pretože nárok žalobcu sa odvíja od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, kedy žalovaným v 1. a 2. rade vznikla povinnosť zaplatiť zostatok úveru v celosti, má súd za to, že premlčacia doba na uplatnenie tohto nároku na súde začala plynúť od 19.04.2012, kedy OTP Banka Slovensko, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť predmetného úveru a kedy si tak tento nárok mohol veriteľ uplatniť v tejto podobe na súde po prvý krát. S prihladnutím na skutočnosť, že žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 31.03.2015, pričom istinu úveru tvoria splátky za dobu od 19.04.2012, bol tento nárok uplatnený v trojročnej premlčacej dobe v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá sa v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje prednostne aj v prípade, že táto zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Z hľadiska splnenia podmienok aktívnej legitímácie bola predmetná pohľadávka OTP Banka Slovensko, a.s. voči žalovaným Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.01.2013 postúpená na žalobcu, ktorý je tak hmotno - právne legitimovaný domáhať sa predmetného nároku prostredníctvom tejto žaloby.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaní v 1. a 2. rade uhradili právnemu predchodcovi žalobcu dňa 18.07.2010 iba jednu splátku úveru vo výške 126,47 Eur, čo vyplýva z prehľadu vykonaných úhrad, ktoré súdu predložil žalobca a ktoré žalovaní v 1. a 2. rade nerozporovali čo do jeho správnosti, hoci v priebehu konania im bola na to poskytnutá možnosť. Preto súd žalobe žalobcu v časti o zaplatenie

istiny žalovanej pohľadávky vo výške 4.744,26 Eur vyhovel, pretože táto suma zodpovedá výške nezaplatených splátok úveru (38 splátok po 124,27 Eur).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu zavretia Zmluvy výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaní v 1. a 2. rade nezaplatili splátky úveru tak, ako im táto povinnosť vyplývala z obsahu Zmluvy, čím sa v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dostali do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Žalobcovi tak zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške, ktorú stanovuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu zavretia Zmluvy. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, podľa ktorého mu patria úroky z omeškania z každej jednotlivkej omeškanej splátky úveru. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.04.2012, čo znamená (ako to správne v oznámení o vyhlásení splatnosti konštatuje právny predchodca žalobcu), že povinnosť žalovaných v 1. a 2. rade (a zároveň ich právo) splácať úver v splátkach sa týmto vyhlásením transformuje na ich povinnosť zaplatiť nesplatený zostatok úveru v celosti a naraz. Preto si žalobca mohol uplatniť nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z celej sumy zosplatennej istiny úveru od vyhlásenia splatnosti do zaplatenia. Súd však preskúmal žalobcom uplatnený nárok z hľadiska jeho konformnosti s vyššie citovaným právnym posúdením veci a právnymi predpismi a dospel k záveru, že tento nárok svojím rozsahom neprekračuje nárok, ktorý mu vznikol, a teda žalobca uplatnením úrokov z omeškania z každej jednotlivkej splátky do zaplatenia požaduje menej, ako by mu patrilo, čo v prípade sporového konania umožňuje súdu, aby tento nárok žalobcovi priznal. Preto súd žalobe aj v časti uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania vyhovel, pričom žalobcom požadovaný úrok z omeškania v sadzbe 8 % ročne nejde nad rámec maximálne prípustnej sadzby úroku z omeškania vyplývajúcej z § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

Žalobca si okrem istiny žalovanej pohľadávky vo výške 4.722,26 Eur uplatnil aj nárok na zaplatenie desiatich poplatkov za vedenie úverového účtu po 2,20 Eur, teda spolu sumu vo výške 22,- Eur. Poplatky za vedenie účtu alebo správu úveru boli bežnou praxou vo svete bankových produktov a boli zakázané zákonom č. 132/2013 Z.z. s účinnosťou od 10.06.2013. Pojem „vedenie úverového účtu“ predstavuje úkon banky spojený s administratívnym spravovaním úverového účtu žalovaných spojeným s nákladmi na personálne a administratívne vybavenie. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto poplatku je potrebné chápať v kontexte určitého skutkového stavu a postavenie „silnejšej strany“ v spore, ktorou banka nepochybne je, však nemusí automaticky znamenať, že tento poplatok je niečo protiprávne. Princíp autonómie vôle a princíp zmluvnej voľnosti sa musí nevyhnutne hodnotiť s ohľadom na princíp ochrany spotrebiteľa, z čoho vyplýva požiadavka transparentnosti zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi predkladané na podpis. Z obsahu zmluvy tak musí byť zrejmé, akou mierou bude žiadateľ úveru zaťažený jeho splácaním tak, aby sa mohol po zrelej úvahe rozhodnúť, či ponúkané podmienky prijme alebo odmietne a rozhodne sa pre iný produkt na trhu úverov. Súd súdnou kontrolou prijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v Zmluve, najmä z hľadiska transparentnosti a zrozumiteľnosti zmluvného dojednania obsahujúceho poplatok za vedenie úverového účtu zistil, že zmluvné podmienky sú formulované jasne a zrozumiteľne, a to aj pre priemerného spotrebiteľa, ktorými sú aj žalovaní v 1. a 2. rade. Tí tak podpisom Zmluvy mohli predpokladať hospodárske dôsledky vyplývajúce z tejto Zmluvy vrátane tohto poplatku. Je zrejmé, že obdobie, za ktoré žalobca požaduje zaplatenie tohto poplatku (od 18.04.2012 do 18.01.2013, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky) je relevantným z hľadiska reálnej správny úverového účtu právnym predchodcom žalobcu. Preto súd okrem žalovanej istiny úveru vo výške 4.722,26 Eur priznal žalobcovi právo na zaplatenie poplatkov za vedenie úverového účtu vo výške

22,- Eur, čo predstavuje istinu žalovanej pohľadávky uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku (4.744,26 Eur).

Preto súd na základe vyššie uvedených dôvodov a za aplikácie citovaných právnych predpisov žalobe v tejto časti vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie inkasných poplatkov vo výške 18,- Eur, aj v kontexte toho, čo súd uviedol v odôvodnení tohto rozsudku vo vzťahu k poplatku za vedenie úverového účtu, musí súd konštatovať, že tento nárok je nedôvodný. Na rozdiel od poplatku za vedenie úverového účtu, tieto poplatky vôbec nevyplývajú z obsahu Zmluvy, ktorá je výrazom obojstranného zmluvného konsenzu. Uplatnené poplatky sú výsledkom jednostranného aktu banky, ktorá tieto poplatky stanovila vo svojom cenníku, prípadne vo všeobecných podmienkach, avšak bez toho, aby žalovaní v 1. a 2. rade mohli svojou vôľou tieto poplatky ovplyvniť alebo poznať ich obsah v čase uzavretia Zmluvy, čo v zmysle § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle odseku 5 tohto ustanovenia Občianskeho zákonníka neplatná. Vo vzťahu k tomuto nároku si súd dovoľuje poukázať aj na skutočnosť, že žalobca vôbec nepreukázal, že úkony, za ktoré požaduje poplatky boli aj skutočne doručované žalovaným, hoci až tento akt doručovania napĺňa v celom rozsahu význam týchto úkonov, ktoré sú bez doručenia iba samoúčelným aktom. Tiež nie je zjavné, ako žalobca dospel práve k takýmto výškam administratívnych a iných nákladov potrebných na vyhotovenie týchto výziev, teda prečo je to práve 12,- Eur, resp. 3 Eurá a nie iná suma. Preto má súd za to, že žalobca v tejto časti žalobného nároku neunesol dôkazné bremeno, a preto možno považovať tento nárok žalobcu za nedôvodný, čoho dôsledkom je zamietnutie žaloby v tejto jej časti.

O trovách konania súd vzhľadom na rozsiahlosť nárokov uplatnených v žalobe rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.