

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216730
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216730.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľky: K. L. A., rod. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, prechodne bytom T., G. č. X/XX občan SR, právne zastúpená JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou, so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 4/A proti odporcovi: R. A., narodený X.X.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, občan SR o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej N. A., narodenej X.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky Ing. L. A., rodenej V., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX a odporcu R. A., narodeného X.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX v Bojniciach, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX sa r o z v á d z a.

II. Maloletá N. A., narodená X.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca R. A., narodený X.X.XXXX je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej N. A., narodenej X.XX.XXXX sumou 130,- eur mesačne vopred, vždy do 25-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

Odporca R. A., narodený X.X.XXXX je oprávnený sa stýkať s maloletou N. A., narodenou X.XX.XXXX vždy v nepárnom kalendárnom týždni príslušného mesiaca v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. v prítomnosti navrhovateľky a mimo bydliska navrhovateľky.

V stanovené dni a hodiny je navrhovateľka povinná dieťa na styk s odporcom pripraviť a odporcovi styk s maloletou umožniť.

Navrhovateľka a odporca ako rodičia maloletej N. sú povinní v prípade, že sa styk so závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť telefonicky alebo formou SMS správy najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že pred uzatvorením manželstva dňa 5.5.2007 sa s odporcom poznali 7 rokov. Postupne začalo medzi nimi dochádzať k hádkam, pod vplyvom alkoholu sa odporca neštítal navrhovateľku opakovane fyzicky napadnúť, ich konflikt pretrvával. K častým hádkam medzi manželmi dochádzalo aj počas výstavby rodinného domu v období dvoch rokov, kedy boli hádky takmer na každodennom poriadku. Postupne navrhovateľka stratila voči odporcovi dôveru. Po nastáhaní sa do rodinného domu, kedy mala maloletá N. 6 rokov, navrhovateľka viackrát apelovala na odporcu, aby sa maloletej venoval, trávil s ňou viac času, avšak nepodarilo sa jej u neho vzbudiť záujem o maloletú. Odporca dával prednosť

svojím záľubám ako rybárčeniu, hraniu na diskotékach, svadbách ako DJ. Navrhovateľka je toho názoru, že svoje záujmy mal odporca prispôbiť záujmom dcéry, ktorá má 8 rokov a skutočnosť, že sa otec o ňu nezaujíma sa negatívne odzrkadľuje na ich vzťahu. Za najzávažnejší problém, ktorý ovplyvnil vzájomné spolužitie manželov považuje navrhovateľka nezáujem odporu o ňu ako ženu, absenciu intímneho života a vzájomnej komunikácie. Citový vzťah navrhovateľky k odporcovi v dôsledku toho ochladol, ich vzájomné vzťahy sa postupne vyhrotili voči nej do fyzických prejavov v auguste 2015, čoho svedkom bola aj maloletá N. a odvtedy má z odporcu strach, snažila sa mu vyhýbať. Pred odchodom navrhovateľky zo spoločnej domácnosti otec pravidelne navštevoval pohostinstvo, pod vplyvom alkoholu bol verbálne agresívnejší a navrhovateľka s dcérou sa mu radšej vyhýbali. Maloletá tento stav a atmosféru veľmi ťažko znášala, z otca má strach, preto sa navrhovateľka rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a aj s dcérou sa nasťahovali do bytu rodičov navrhovateľky v Prievidzi, ktorý majú celý k dispozícii. Spoločnú domácnosť s odporcom nevedú od júla 2015. Dňa 9.10.2015 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia na dočasnú úpravu práv a povinností k maloletej, je vedená pod sp. zn. 11P/57/2015. Navrhovateľka je zamestnancom notárskeho úradu a dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 420,- EUR, odporca ako obchodný zástupca má podľa navrhovateľky priemerný mesačný čistý zárobok cca 550,- EUR, ale má obdobný príjem z akcií, ním realizovaných ako DJ. Navrhované výživné 200,- EUR tak zodpovedá jeho finančným možnostiam aj potrebám maloletej N., ktorá je žiačkou 2. ročníka Základnej školy W. - F.. Stravuje sa v školskej jedálni, navštevuje plavecký krúžok, základnú umeleckú školu výtvarný a hudobný odbor, chcela by navštevovať jazdecký klub E. v Lipníku.

Odporca sa k podanému návrhu na rozvod manželstva vyjadril písomne podaním z 09.12.2015 v ktorom uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, je tiež názoru, že manželský vzťah je dlhodobo nefunkčný, hoci z iných dôvodov ako tých, ktoré uviedla navrhovateľka. Za veci vymyslené označil tvrdenia navrhovateľky, že za neho splácala dlhy, že bol dlžníkom svojmu zamestnávateľovi a rodičom, že bol pod vplyvom alkoholu a že ju fyzicky napádal. Na uvedené nemá navrhovateľka žiadne dôkazy, tieto obvinenia on popiera. K výstavbe rodinného domu uviedol, že ho financoval on a to za finančnej pomoci svojich rodičov a brata. Navrhovateľka začala dané skutočnosti popierať. Rodina navrhovateľky sa na výstavbe rodinného domu podieľala fyzickou prácou rovnako ako rodina odporcu. Finančne rodina navrhovateľky neprispela vôbec. Po nasťahovaní sa do rodinného domu v T. sa často snažil svoje voľné chvíle tráviť v spoločnosti dcéry N., navrhovateľka mu v tom však svojim odmietavým postojom všemožne zabraňovala a robí tak doposiaľ. Na vedení spoločnej domácnosti sa podieľal vo veľkej miere, napr. varením, nákupmi, udržiavaním záhrady, starostlivosťou o rodinný dom a pod.. Tvrdenie navrhovateľky, že odporca nemá záujem o maloletú je nepravdivé a vymyslené. Záujem o dcéru trvá a na jej výchove sa odporca chce určite podieľať aj naďalej ako otec. Pri návštevách maloletej v škole bez prítomnosti matky sa mu potvrdzuje tá skutočnosť, že ich vzájomný citový vzťah nevyhasol a teda netreba ho ani obnovovať ako to tvrdí navrhovateľka. Záľuby odporcovi nijako nebránia sa plnohodnotne venovať dcére. Citový vzťah medzi manželmi neochladol len za posledný rok, trvá to už viac rokov, odporca nepocitovať z jej strany žiadnu lásku, chýba jej materinský cit, tvorivý zmysel pre rodinu, nevie sa tešiť, prejaviť radosť zo života a z jeho jednotlivých bežných súčastí. Nepravdivé sú tiež tvrdenia navrhovateľky, že navštevoval pohostinstvo, bol pod vplyvom alkoholu, či verbálne agresívny, že dcéra mala z neho strach, ide o vykonštruované obvinenia, nezakladajúce sa na pravde. Odporca vylúčil možnosť zotrvať v manželstve s navrhovateľkou, ich vzťah je vážne rozvrátený a manželstvo si nemôže plniť svoj účel, nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. K dcére má vybudovaný úprimný citový vzťah, preto žiada čo najväčší, maximálne možný kontakt s ňou, aby sa tak podieľal na jej výchove a harmonickom vývoji jej osobnosti. Navrhovateľka sa snaží v maloletej vybudovať tzv. syndróm zavrhnutého rodiča, ktoré tvrdenie celkom podporujú skutočnosti, uvádzané samotnou navrhovateľkou v jej návrhu o rozvod, a tiež jej tvrdenia, že dcéra sa ho bojí a odmieta sa s ním stretnúť. Odporca má za to, že práve navrhovateľka vyvoláva v dcére pocit, že ona je tým dobrým rodičom a odporca tým zlým. Odporca je názoru, že by bolo v záujme maloletej, aby bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko má za to, že obaja rodičia sú schopní sa o dcéru plnohodnotne postarať, súhlasí s návrhom navrhovateľky, aby bola zverená do starostlivosti navrhovateľky, lebo požiadavka striedavej osobnej starostlivosti by podľa odporcu vyvolávala ďalšie konflikty a spory dôsledkom čoho by trpela najmä maloletá. Na výchovu a výživu maloletej prispieval do odchodu z ich spoločnej domácnosti pravidelne, po 09.10.2015 prispieval sumou 60,- EUR mesačne v zmysle rozhodnutia č.k. 11P/57/2015-19 z 30.10.2015. Čo do zárobkových pomerov, odporca poprel tvrdenie navrhovateľky, že jeho mesačný príjem zo sviadieb a osláv kde hráva ako DJ je obdobný ako z pracovného pomeru. Uviedol, že po odchode zo spoločnej domácnosti sám

spláca spoločný úver vo výške 430,- EUR mesačne, navrhovateľka mu na tento nijako neprispieva, sám hradí náklady na prevádzku domu, preto požiadavku platiť výživné v sume 200,- EUR považuje odporca za nereálnu a neakceptovateľnú, odporca uhradza mesačne tiež spoločnú pôžičku poskytnutú od jeho brata 10.000,- EUR s mesačnou splátkou 167,- EUR , pričom navrhovateľka sa na týchto úhradách žiadnym spôsobom nepodieľa. So splácaním inkasa mu pomáhajú jeho rodičia. Odporca s rozvodom a so zverením dieťaťa do starostlivosti matky súhlasil, žiadal určiť vyživovaciu povinnosť v sume 60,- EUR mesačne a upraviť styk s maloletou každý páry víkend od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý nepárny týždeň od 17.00 hod. do štvrtka 8,00 hod. v čase letných prázdnin od 1.7. do 15.7 a od 1.8. do 15.8., v čase jarých prázdnin celý týždeň vždy každý páry rok, v čase veľkonočných prázdnin každý nepárny rok, v čase vianočných prázdnin od 23.12. do 26.12 každý páry rok a od 30.12 do 6.1. každý nepárny rok. K svojim príjmom a výdavkom predložil špecifikáciu, v ktorej uviedol, že dosahuje v čistom mesačný zárobok 610,86 EUR, sú mu vyplácané diéty 91,83 EUR, z hrania na spoločenských akciách uviedol príjem 130,- EUR, jeho celkové príjmy tak činia sumu 832,68 EUR, k mesačným výdavkom uviedol splátku hypotekárneho úveru 430,74 EUR mesačne, platbu inkasa 125,- EUR, pevnú linku telefónu 30,- EUR, výživné na dieťa 60,- EUR, potraviny, ošatenie, hygienické potreby, čistiace prostriedky 167,- EUR mesačne, teda v celkovej výške 882,- EUR mesačne. Tiež doložil jemu dostupné listinné dôkazy o uvedenom.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/57/2015 a zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/56/2015 mal súd preukázané, že navrhovateľka, matka maloletej N. podala dňa 09.10.2015 na tunajší súd predbežné opatrenie, ktorým sa domáhala zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca vo výške 100,- EUR. Uznesením č.k. 11P/57/2015-19 z 30.10.2015 súd nariadil predbežné opatrenie a v zmysle podaného návrhu dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal vyživovacou povinnosťou v sume 60,-EUR mesačne. Proti uzneseniu podal otec odvolanie a žiadal zamietnutie predbežného opatrenia. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17CoP/109/2015- 35 z 17.12.2015 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že podaný návrh na jeho vydanie neodôvodňoval nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy , či iného negatívneho dopadu na záujmy maloletej a teda neboli naplnené podmienky pre jeho nariadenie.

Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa 5.5.2007 a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por.č. XX.

Z rodného listu maloletej N. A., narodenej X.XX.XXXX bolo preukázané, že sa narodila ako dcéra rodičov, otca R. A. a matky Bc. L. A., rod. V., nar. XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia Obecného úradu Poluvsie mal súd preukázané posledné spoločné bydlisko manželov ako T. č. XXX.

Z potvrdenia o návšteve školy z 2.10.2015 mal súd preukázané, že maloletá N. je v školskom roku 2015/2016 žiačkou II. ročníka Základnej školy s materskou školou U. F. W. - F..

Z potvrdenia Notárskeho úradu R.. H. J. z 02.12.2015 ako aktuálneho zamestnávateľa navrhovateľky bolo preukázané, že navrhovateľka za posledných 12 kalendárnych mesiacov dosiahla priemerný mesačný príjem za 12 mesiacov 4.471,55 EUR, teda v priemere mesačne čistý príjem 389,30,- EUR.

Z potvrdenia Z. s.r.o. so sídlom W. Sv.Z. XX, T. 07.12.2015 ako aktuálneho zamestnávateľa odporcu bolo preukázané, že odporca za posledných 12 kalendárnych mesiacov dosiahol priemerný mesačný príjem za 12 mesiacov 7 330,16 EUR , teda v priemere mesačne čistý príjem 610,85 EUR.

Z potvrdenia Plaveckého klubu Q. z 09/2015 mal súd preukázanú úhradu za 09/2015 11,50 EUR a 6,50 EUR a z potvrdenia Súkromnej základnej umeleckej školy W. - Brezany z 24.09.2015 úhradu školného za 09/2015 8,- EUR a za 09,10/2015 12 EUR.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately z 11.12.2015 mal súd preukázané, že došlo k prešetreniu rodinných pomerov u maloletého dieťaťa. Pomery v rodine sa od správy podanej v konaní sp. zn. 11P/57/2015 zo dňa 28.10.2015 a 25.11.2015 nezmenili, navrhovateľka spolu s dcérou naďalej žijú v byte svojich rodičov a odporca v rodinnom dome, vlastníkom ktorého sú obaja rodičia maloletej. Navrhovateľka trvala na podanom návrhu a navrhla úpravu styku otca s maloletou iba v čase dcériných krúžkov, odporcovi v styku s dcérou nechce brániť za podmienky, že dcéra bude chcieť ísť za otcom, dcére opakovane vysvetlila, že sa nemusí ničoho báť, podľa vyjadrenia matky maloletá nemá k otcovi vytvorený žiadny citový vzťah. Bol vykonaný pohovor s maloletou v neprítomnosti rodičov, maloletá uviedla, že otec bol za ňou v družine, doniesol jej sladkosti a kalendár, ona si s ním už netelefonuje, predtým si telefonovali. Otec niekedy na mamu kričal, ďalej uviedla, že ju aj jej mamu celá otcova rodina nenávidí, to jej povedala mama, ďalej uviedla, že s otcom bola tento rok lyžovať aj na pobyte v Prednej hore. Na narodeniny sa stretla s otcom, boli spolu všetci traja v cukrárni, od otca dostala veľkého plyšového tučniaka, bolo im dobre ale zopakovať si to viac nechce. Maloletá ďalej uviedla, že jej mama povedala, že otec by ju najradšej zbil, preto sa s otcom nechce stretávať, ďalej si maloletá myslí, že otec o ňu nemá záujem a nechce ísť k nemu na víkend do T.. Odporca sa vyjadril, že s navrhovateľkou komunikuje prostredníctvom e-mailu, inak s ním navrhovateľka odmieta komunikovať. Odporca uviedol, že pokiaľ je dcéra bez matky, správa sa k nemu úplne inak, súhlasí s rozvodom aj zverením dieťaťa do starostlivosti matky a navrhuje upraviť styk každý nepárny týždeň od piatku do nedele a jeden deň v párnom týždni s tým, že by dcéra u neho prespala a otec by ju následne zaviezol do školy. Podľa vyjadrenia odporcu mu navrhovateľka bráni v stretávaní sa s dcérou, prejavil záujem dohodnúť sa na úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva. Obaja rodičia sú v evidencii psychologickkej starostlivosti referátu poradensko - psychologických služieb. Dňa 10.11.2015 sa uskutočnila párová psychologická intervencia s rodičmi, na ktorej sa rodičia dohodli, že otec môže za dcérou prísť na plaváreň a cez víkend na jazdeckú aktivitu na koňoch, kam dcéra chodíeva. Rodičia majú záujem o pokračujúcu psychologickú starostlivosť, nedohodli sa na výške výživného a na úprave styku dieťaťa s otcom.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referátu poradensko - psychologických služieb z 12.01.2016 vyplynulo, že boli uskutočnené dve individuálne psychologické intervencie s otcom, jedna s matkou a tri párové intervencie s oboma rodičmi. Z nich vyplynulo, že medzi rodičmi maloletej pretrvávajú výrazne narušené interpersonálne vzťahy, ktoré sú príčinou neschopnosti vzájomne spolu komunikovať a kooperovať. Zo správy je zrejmé, že súdom určené kontakty otca s dcérou sa dňa 20.12.2015 a 27.12.2015 realizovali, ale maloletá odmietla ísť s otcom sama, bez sprievodu matky. Rodičia sa na konzultácii dňa 29.12.2015 na RPPS dohodli, že posledný súdom určený termín 10.01.2016 zrealizujú spoločne mimo domácnosti matky a za jej prítomnosti. Následne sa obaja rodičia dostavili na RPPS dňa 11.01.2016, kde sa obaja vyjadrili, že stretnutie dňa 10.01.2016 prebehlo v poriadku, maloletá s otcom spontánne komunikovala. Záverom v správe psychologička Y.. N. uviedla, že základnou podmienkou pre zdravý psychický vývin maloletej N. je, aby rodičia dokázali vzájomne kooperovať na jej výchove a starostlivosti. Z perspektívneho a dlhodobého hľadiska je v záujme dieťaťa, aby malo možnosť udržiavať vzájomné vzťahy a citové väzby s oboma svojimi rodičmi. Na párovej konzultácii dňa 11.01.2016 sa obaja rodičia dohodli na zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a na kontakte otca s maloletou každú druhú nedeľu v doobedňajších hodinách mimo domácnosti matky a za jej prítomnosti.

V písomnom podaní odporcu z 13.01.2016 doručenom súdu 14.01.2016 súdu uviedol, že stretnutie dňa 20.12.2015 sa neuskutočnilo a bol o tom spísaný záznam na odbore sociálnych vecí ÚPSVaR Prievidza, z ktorého je zrejmé, že odporca sa v súdom určený čas dostavil na adresu bydliska navrhovateľky. Navrhovateľka odmietla maloletú doniesť pred vchod pripravenú na stretnutie, žiadala aby si prišiel po ňu do bytu, s čím on nesúhlasil, lebo sa nechcel stretnúť s jej rodičmi, dcéra mu následne po tom, čo obidve vyšli z bytu v sprievode rodiny navrhovateľky povedala, že chce odísť s nimi. Na kontakt dňa 27.12.2015 sa dostavil v určený čas, maloletej Lucie sa opýtal či pôjde s ním na prechádzku alebo nejaký malý výlet, dcéra sa držala navrhovateľky a odpovedala, že bez matky nikam nejde. Opakovane maloletá reagovala rovnako. Celé stretnutie trvalo 5- 8 minút a rodinní príslušníci navrhovateľky ho tajne nahrávali na videozáznam. Následne odporca odišiel. Na stretnutie dňa 10.01.2016 prišiel v určený čas do cukrárne, v blízkosti ktorej opäť zaregistroval rodinných príslušníkov navrhovateľky, a to jej otca a brata. Dcéra ho pri kontakte „vyhrešila“ že si nepraje, aby za ňou chodil do školy, lebo ju to vyrušuje. Opäť navrhovateľka robila zvukový záznam, čo pri stretnutí odporcovi poprela. S ďalším priebehom stretnutia

bol odporca spokojný, maloletá si prevzala vianočné darčeky, kreslili si, správava sa počas týchto dvoch hodín prirodzene, smiala sa a s otcom komunikovala. O 17.00 hod. naznačila, že by išla domov, čo otec akceptoval. Na základe vyššie uvedených skutočností má odporca za to, že navrhovateľka svojim konaním znemožňuje stretávanie odporcu s maloletou, čo prispieva k narastaniu napätia nielen medzi nimi ako manželmi ale aj zásadným spôsobom ovplyvňuje jeho vzťah s maloletou.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 11.12.2015 uviedla, že trvá na rozvoze manželstva, čo do úpravy práv a povinností rodičov po rozvoze deklarovala snahu aby maloletá javila o kontakt s odporcom záujem, aktuálne však podľa jej tvrdenia styk s otcom odmieta, čo bolo dôvodom, prečo navrhovateľka ako riešenie vzniknutej situácie vidí prirodzenou cestou upraviť tento vzťah otca s dcérou počas jej pobytu na koňoch, kam chodí každú sobotu a strávi tam cca 1 hodinu, čo závisí od toho aké je počasie a či je kôň na ktorom maloletá jazdí k dispozícii. Maloletá chodí tiež na plavecký výcvik každý utorok a štvrtok do Handlovej v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. Navrhovateľka vyjadrila presvedčenie, že odporcom navrhovaný spôsob jeho styku s maloletou je v súčasnosti nerealizovateľný, lebo dieťa styk s otcom odmieta, nemá oň úprimný záujem. Odporca je podľa navrhovateľky introvertný typ, ktorý ťažko nadväzuje kontakt s deťmi. Navrhovateľka trvala na vyživovacej povinnosti 200,- EUR mesačne. Ďalej uviedla, že voľný čas maloletej trávil s ňou ona, chodili bicyklovať, hrali sa rôzne hry, s odporcom dcéra trávila čas veľmi málo, samotná maloletá sa styku s otcom nedožaduje. K nákladom na chod domácnosti a starostlivosti o maloletú uviedla: mesačné náklady s bývaním 265,- EUR, cestovné do práce a do školy 80,- eur mesačne, poplatok v školskej jedálni 25,- EUR mesačne, na stravu 150-200,- EUR mesačne, poplatok za telefón 15,- EUR mesačne. Navrhovateľka potvrdila, že hypotekárny úver celý spláca odporca splátkou 430,- EUR mesačne. Jej príjem je 420,- EUR v čistom plus výživné v sume 60,- EUR mesačne na maloletú N.. Na pojednávaní dňa 15.01.2016 navrhovateľka predložila súdu návrh rodičovskej dohody, na ktorej sa s odporcom dohodli na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dňa 11.01.2016 v znení, že maloletá bude zverená do starostlivosti matky, otec bude plniť vyživovaciu povinnosť v sume 150,- EUR mesačne a s dieťaťom sa bude stretávať každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. v prítomnosti matky a mimo bydliska matky. K fotodokumentácii predloženej odporcom na pojednávaní, ktorou preukazoval ako trávil s maloletou voľný čas navrhovateľka ďalej uviedla, že týchto akcií sa tiež vždy zúčastnila aj matka dieťaťa, resp. jej brat a dieťa nebolo tak s odporcom samé. K navrhovanej výške výživného navrhovateľka uviedla, že žila s odporcom v spoločnej domácnosti a má tak dobrý prehľad o jeho príjmoch mimo príjmu z pracovného pomeru, z hrania na rôznych akciách si mesačne tak privyrobi cca 300,- EUR a má mesačne príjem aj z predaja vzoriek popri práci 100,- EUR.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 11.12.2015 súdu uviedol, že manželstvo s navrhovateľkou považuje za trvalo rozvrátené, neplní si účel a súhlasí s rozvodom. Vyjadrenia navrhovateľky čo do vzájomného vzťahu odporcu k dcére označil za polopравdy, výmysly a klamstvá. Uviedol, že navrhovateľka mu neumožňuje styk s dcérou, na jej výživu prispieva aj na úhradu mimoriadnych výdavkov napr. na úhradu týždňového kurzu na kone prispel sumou 120,- EUR v júli 2015. Poprel tvrdenia navrhovateľky o jeho verbálnom či fyzickom útoku na ňu, nikdy ju ani nijako neohrozoval. Príjem z pracovného pomeru má 610- EUR a z akcií ako DJ 130,- EUR mesačne. Náklady na bývanie vyčíslil sumou 125,- EUR mesačne, splátka úveru 430,- EUR mesačne, ďalšia pôžička 167,- EUR mesačne, telefón plus internet 30,- EUR mesačne, údržba domu, potraviny a hygiena 70,- EUR mesačne. Na pohonné hmoty 30,- EUR mesačne. Za podmienky, že by sa jeho styk s dcérou realizoval v zmysle jeho návrhu, je ochotný plniť si vyživovaciu povinnosť sumou 100,- EUR mesačne. Maloletá Lucia je jeho jediné dieťa a on má úprimný záujem sa spolu s navrhovateľkou podieľať na jej výchove a tiež má snahu sa dohodnúť na ostatných veciach v súvislosti so starostlivosťou o ňu. Má flexibilnú pracovnú dobu a vie sa prispôbiť aj potrebám maloletej. K tvrdeniu navrhovateľky, že počas manželstva sa dcére nevenoval uviedol, že aj do spisu doložená fotodokumentácia preukazuje, ako s dcérou voľný čas spolu trávili na výletoch, lyžovačke atď..Myslí si, že sa dcére vždy venoval dostatočne. Odporca na pojednávaní dňa 15.01.2016 potvrdil, že k uzavretiu rodičovskej dohody v znení udávanom na pojednávaní navrhovateľkou skutočne dňa 11.01.2016 na úrade práce došlo, ale on si všetko prehodnotil aj spätne a nesúhlasí s takouto dohodou, naďalej tak trvá na svojom pôvodnom návrhu čo do úpravy práv a povinností k maloletej Lucii, nesúhlasí s výškou vyživovacej povinnosti 150,- EUR, ktorá suma je nad jeho zárobkové možnosti. Ďalej súdu potvrdil, že komunikácia s maloletou zlyháva preto, že dcéra je v izolácii a v podstate stále pod tlakom navrhovateľky a jej rodičov, čo všetko

maloletá vníma negatívne. Má 8 rokov a pokiaľ dá navrhovateľka dcére impulz, že sa s ním môže baviť, baví sa s ním bezprostredne, bez strachu. Tvrdenia navrhovateľky, že ju pri prvom stretnutí chcel uniesť sú absurdné. Odporca súdu deklaroval úprimnú snahu podieľať sa na výchove dcéry. Odporca poprel mesačný príjem z hrania akcií vo výške 300,- EUR, priznal, že po spriemerovaní všetkých akcií, ktoré ako DJ odohrá za rok je táto suma 130,- EUR mesačne. Poprel ďalší príjem z predaja vzoriek vo výške 100,- EUR mesačne.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodičia sa zúčastnili celkom dvoch intervencií na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pričom dňa 11.01.2016 sa dohodli na úprave styku otca s maloletou v čase každú druhú nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod. v prítomnosti matky a to z dôvodu, že maloletá doposiaľ styk s otcom úplne odmietala a je v súčasnosti ochotná sa s ním stretávať zatiaľ však len v prítomnosti matky. Dohoda uzavretá na referáte medzi rodičmi je v záujme maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že ide o prekvapivé rozhodnutie odporcu keď od dohody odstúpil. Kolízny opatrovník na pojednávaní vyslovil, že styk otca s maloletou v zmysle jeho návrhu t.j. nepretržite s prespaním v jeho mieste bydliska by v súčasnosti nebol realizovateľný pre postoj dieťaťa, to odmieta u otca prespať, čo uviedlo pri pohovore. Nie je tiež v záujme dieťaťa určenie vyživovacej povinnosti vo výške 60,- EUR mesačne s poukazom na mimoškolské aktivity dieťaťa a to najmä plávanie, hudobná, výtvarná, jazdecký klub. Navrhol tak určiť vyživovaciu povinnosť v rozmedzí od 100 do 150,- EUR mesačne, dieťa zveriť do starostlivosti matky a styk určiť v zmysle dohody, ktorá bola medzi rodičmi uzavretá dňa 11.01.2016.

Podľa § 22 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú v danom prípade splnené, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo a trvalo narušené a rozvrátené, manželstvo neplní svoj účel, manželia nemajú vôľu ďalej v manželstve zotrvať a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spoložitia. Súd preto manželstvo rozviedol. Zároveň zveril maloletú Luciu do osobnej starostlivosti navrhovateľky a určil vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa v sume 130,- eur mesačne. Súd dospel k záveru, že takáto výška vyživovacej povinnosti je primeraná odôvodneným potrebám oprávneného, teda dieťaťa, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného, keď súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v zárobkových schopnostiach odporcu je plniť si vyživovaciu povinnosť v určenej výške na svoje jediné dieťa vykazujúce široký záber mimoškolských záujmov a aktivít. Takáto suma vyživovacej povinnosti je v záujme maloletej, prispieje k zdravému vývinu dieťaťa a rozvoju jeho osobnosti, napomôže, aby jeho výchova smerovala k rozvoju nadania a rozumových aj fyzických schopností. Nakoľko v priebehu konania nedošlo k uzavretiu

rodičovskej dohody o úprave styku odporcu s maloletým dieťaťom na čas po rozvode manželstva, súd upravil styk odporcu s maloletou N. v prihladnutí na návrh kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s dieťaťom v neprítomnosti rodičov a pozná tak jeho názor, čím vie hájiť aktuálne najlepšie záujem maloletej. Súd preto určil stretávanie sa odporcu s maloletou v nepárnom kalendárnom týždni príslušného mesiaca vždy v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. v prítomnosti navrhovateľky a mimo bydliska navrhovateľky. Súd pozorne zvážil všetky skutočnosti tvrdené navrhovateľkou ako aj odporcom a dospel k záveru, že vzhľadom na citové rozporenie v tomto pre maloleté dieťa nie ľahkom období, kedy došlo k rozpadu prirodzeného rodinného prostredia je v jeho záujme upraviť styk s druhým rodičom teda otcom spôsobom uvedeným vyššie. Úprava styku druhého rodiča s dieťaťom súdom je jedným z prostriedkom na udržiavanie rodičovského vzťahu, pričom úlohou rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je najmä to, aby pri styku s maloletým svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval pozitívnym spôsobom, teda nie aby maril výsledky výchovy druhého rodiča, úlohou ktorého je zas viesť dieťa k správne mu vzťahu k svojmu druhému rodičovi a pri každej príležitosti podporovať upevňovanie ich vzájomných citových väzieb. V tomto konkrétnom prípade sa rodičia na úprave styku maloletej N. nevedeli navzájom dohodnúť, súd preto prihliadol čo do úpravy styku na názor kolízneho opatrovníka, ktorý bol v bezprostrednom styku s dieťaťom a vykonal s ním pohovor, zbral do úvahy závery intervencií rodičov na referáte poradensko-psychologických služieb a všetky v konaní vykonané dôkazy, na základe ktorých ustálil, že v najlepšom záujme maloletej je obnovovať vzťah otec - dcéra postupne a veľmi citlivo, majúc na pamäti prvotný postoj dieťaťa v období bezprostredne po rozpade rodiny, kedy maloletá N. otca úplne odmietala. Aktuálne je schopná zakceptovať kontakt otca s ňou v prítomnosti matky, čo však do budúcnosti nijako nevyklučuje úpravu a zlepšenie vzájomných vzťahov v intencii, že maloletá postupne obnoví k otcovi stratenú dôveru a prejaví záujem o stretnutia s ním v neprítomnosti matky. Súd záverom apeluje na navrhovateľku ako matku dieťaťa, aby vlastným osobnostným vkladom do priebehu vzájomných stretnutí takejto obnovy resp. vytvoreniu vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletou N. napomohla, čo je v záujme všetkých zúčastnených strán.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.