

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/274/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212235301
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1212235301.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľky: G. Š., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. C. XXXX/X, XXX XX V. zastúpená: JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, so sídlom Krížna 47, 811 07 Bratislava proti odporcovi: X. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. XXX/XX, XXX XX V. o zaplatenie 5.704,05 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 4.130,75 € do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

O náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 21.12.2012 domáhala od odporcu zaplatenia sumy 5.704,05 €. Podaný návrh odôvodnila tým, že v zmysle Uznesenia č.k. XXD/XXX/XXXX, Dnot XX/XXXX zo dňa 21.12.2010 sa navrhovateľka a odporca stali podielovými spoluvlastníkmi nasledovných nehnuteľností ako aj hnutelnej veci:

- nehnuteľnosť M..Ú.. E.C., zapísaná na LV č. XXXX - byt č. XX, XX. P., M. H. Č.. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX v Bratislave na P.. Č.. XXXXX/X, XXXXX/X - v celosti + podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX k pozemku parcely reg. „C“, parc. č. XXXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc.č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m².

- nehnuteľnosť M..Ú.. F., D. T., LV č. XXXX - byt č. XX, 2.poschodie, vchod: 0, nachádzajúci sa v bytovom dome súp.č. XXX v F. na parc.č. XXXX/X v celosti + podiel priestoru an spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti : XXX/XXXXXX (bez pozemku).

- hnutelná vec: osobný automobil zn. Š.M. D. R. F. X.: Z., Š.: V. XXX Z..

Okresný súd Bratislava II Uznesením sp.zn. XXD XXX/XXXX zo dňa 21.12.2010 zaviazal navrhovateľku a odporcu spoločne a nerozdielne uhradiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok z konania o dedičstve v sume 165,50 €. Navrhovateľka súdny poplatok zaplatila v sume 165,50 € dňa 04.04.2011 a následne vyzvala odporcu na zaplatenie sumy 82,75 € ako sumy zodpovedajúcej 1 súdneho poplatku, ktorú navrhovateľka zaplatila za neho.

V súvislosti s nehnuteľnosťami, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sa stali navrhovateľka s odporcom vo výške 1, vznikli navrhovateľke náklady, ktoré bol povinný znášať aj odporca. Ide o náklady za užívanie nehnuteľností zapísanej na LV č. XXXX, kde bol nedoplatok vo výške 797,60 € z čoho polovica vo výške

398,80 prináleží zaplatiť odporcovi. Za užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vznikol taktiež nedoplatok v celkovej výške 945,-€ z čoho polovicu vo výške 472,50 bol povinný uhradiť odporca.

Osobný automobil zn. Š. D. R. F. X.: Z., Š.: V. XXX Z. užíval pravidelne odporca s tým, že navrhovateľka ho viackrát vyzvala, aby jej umožnil jeho užívanie avšak odporca na predmetné výzvy nereagoval a navrhovateľke neumožnil predmetné motorové vozidlo užívať. Uvedeným konaním odporcu vznikla navrhovateľke škoda vo výške 4.750,-€, čo predstavuje 1 hodnoty osobného motorového vozidla.

Odporca sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania, znaleckým posudkom č. X/XXXX zo dňa 16.08.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 23.01.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako čiastočné späťvzatie žaloby. Z obsahu podania vyplýva, že navrhovateľka berie žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 871,30 € späť. Súd Uznesením č.k. 16C 274/2012-70 konanie v časti o zaplatenie 871,30 € zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2014. Vo zvyšnej časti žaloby predstavujúcej 1 hodnoty osobného motorového vozidla vo výške 4.750,-€ a 1 zaplateného súdneho poplatku vo výške 82,75 € navrhovateľka na návrhu zotrvala.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp.zn. XXD/XXX/XXXX, Y. XX/XXXX zo dňa 21.12.2010 nadobudli účastníci konania okrem iného do vlastníctva Osobný automobil zn. Š. D. X.: Z., W.: V. XXX Z..

Právna zástupkyňa navrhovateľky v prednese pred súdom uviedla, že v roku 2010 bolo sporné motorové vozidlo v rámci dedičského konania určené na sumu 9.500,-€, kedy spoluvlastnícky podiel predstavoval sumu 4.750,-€. Od uvedeného obdobia navrhovateľka odporcu niekoľko krát oslovila za účelom vyporiadania spoluvlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu, kedy ho súčasne vyzývala na umožnenie jeho užívania.

Odporca vo výpovedi pred súdom uviedol, že si dal vyhotoviť odborný posudok za účelom zistenia ceny vozidla, pričom táto cena sa diametrálne odlišuje od cien predložených navrhovateľkou, ktoré boli stanovené na základe dopytov v autobazároch. Odporca zároveň žiadal, aby bol v konaní vypracovaný znalecký posudok za účelom stanovenia hodnoty osobného motorového vozidla.

Uznesením č.k. 16C 274/2012-95 zo dňa 18.12.2014 bol tunajším súdom ustanovený znalec Ing. Viliam Masaryk, ktorý mal určiť hodnotu vozidla Š.M. D., X.: Z., W.: V. XXX Z. ku dňu 12.04.2010 t.j. ku dňu smrti poručiteľa.

Zo záveru Znaleckého posudku č. 3/2015 zo dňa 16.08.2015 vyplýva, že znalcom určená všeobecná hodnota vozidla zn. Š. D. X,X Z., W..Č.. V. XXX Z. X. Č. X. Z. predstavuje ku dňu 12.04.2010 čiastku vrátane 19% DPH 8.096,00 €.

Navrhovateľka sa k znaleckému posudku vyjadrila písomne, pričom uviedla, že k záverom znaleckého posudku výhrady nemá a so závermi vyslovenými v znaleckom posudku súhlasí.

Odporca sa k záveru znaleckého posudku písomne nevyjadril.

Na pojednávaní nariadenom na 15.01.2016 odporca uviedol, že so závermi znaleckého posudku súhlasí a žiada, aby sa vozidlo za túto cenu odpredalo a finančné prostriedky z predaja sa rozdelili medzi navrhovateľku a odporcu. Tvrdenia právnej zástupkyne navrhovateľky o tom, že predmetné motorové vozidlo užíva odmietol.

Právna zástupkyňa navrhovateľky v prednese pred súdom uviedla, že motorové vozidlo užíva odporca, ktorý bráni navrhovateľke v jeho užívaní v rozsahu jej spoluvlastníckeho podielu, pričom vozidlo nie je možné rozdeliť. V takomto prípade je podľa jej názoru naplnená skutková podstata vyporiadania podielového spoluvlastníctva spôsobom, že motorové vozidlo bude prikázané do vlastníctva odporcu, ktorý je povinný zaplatiť navrhovateľke hodnotu 1 motorového vozidla spolu s 1 súdneho poplatku, ktorý boli účastníci povinný zaplatiť v dedičskom konaní.

Podľa § 136 ods.1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Predmetom spoluvlastníctva môže byť každá vec, ktorá môže byť predmetom vlastníctva, teda tak nehnuteľnosť ako hnuteľnosť. Spoluvlastnícky podiel je merítkom účasti každého spoluvlastníka na podielovom spoluvlastníctve. Neznamená však, že by sa vlastnícke právo spoluvlastníka vzťahovalo na určitú konkrétnu vec, ktorá je v spoluvlastníctve, a to ani vtedy pokiaľ by išlo o vec deliteľnú.

V prejednávanej veci nebola medzi účastníkmi konania sporná skutočnosť týkajúca sa ich spoluvlastníctva k hnuteľnej veci a to k osobnému motorovému vozidlu zn. Š. D. , X.: Z., W.: V. XXX Z.. Spoluvlastníctvo k motorovému vozidlu nadobudli účastníci konania na základe Uznesenia Okresného súdu V. C. č.k. XXD/XXX/XXXX, Y. XX/XXXX zo dňa 21.12.2010. Navrhovateľka sa podanou žalobou domáha zaplata 1 hodnoty osobného motorového vozidla, nakoľko odporca jej bráni v užívaní tejto hnuteľnej veci a túto vec má v držbe. Nakoľko medzi účastníkmi konania bola sporná výška všeobecnej hodnoty osobného motorového vozidla v ich spoluvlastníctve, súd dal v konaní vypracovať znalecký posudok za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty tejto hnuteľnej veci. Zo záveru znaleckého posudku č. 3/2015 zo dňa 16.08.2015 vyplýva, že znalcom určená všeobecná hodnota vozidla zn. Š.M. D. X,X Z., W.Č.. V. XXX Z. X. Č. X. Z. predstavuje ku dňu 12.04.2010 (ku dňu smrti poručiteľa) čiastku vrátane 8.096,00 € vrátane 19 % DPH. Obaja účastníci so záverom znaleckého posudku súhlasili, avšak odporca žiadal, aby bola vec predaná a finančné prostriedky boli rozdelené medzi účastníkov konania. Na tomto mieste súd len poznamenáva, že odporcovi, ktorý jediný disponoval s vecou a teda aj dokladmi od predmetného motorového vozidla, nič nebránilo v tom, aby už v čase nadobudnutia dedičstva resp. spoluvlastníctva k predmetnému vozidlu so súhlasom navrhovateľky hnuteľnú vec predali a finančné prostriedky z predaja si rozdelili. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu na zaplata polovice všeobecnej hodnoty motorového vozidla určenej znalcom t.j. vo výške 4.048,-€. Navrhovateľka sa okrem 1 hodnoty hnuteľnej veci domáhala od odporcu zaplata 1 súdneho poplatku vo výške 82,75 €, ktorý vo výške 165,50 € zaplatila aj za odporcu v konaní o dedičstve. Táto skutočnosť tiež medzi účastníkmi konania sporná nebola a preto súd zaviazal odporcu aj na zaplata tejto čiastky.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že o trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vo zvyšnej časti navrhovateľkou uplatneného nároku súd žalobu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.