

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209424
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114209424.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: H. B., rod. U., predtým N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. ulica XXX/XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086, právne zastúpený HKP Legal s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 706,42 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 2.5.2014 požiadal súd, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 706,42 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 706,42 Eur od 9.10.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že poskytol odporkyni na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.7.2009 úver v sume 796,65 Eur, ktorý sa zaviazala odporkyňa navrhovateľovi splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 44,88 Eur v termínoch splatnosti podľa zmluvy. Na základe žiadosti odporkyne sa účastníci dohodli o odklade splátok č. 4, 5, 6, ktoré sa zaviazala odporkyňa uhradiť ako splátky č. 37, 38, 39. Odporkyňa sa dostala do omeškania už s úhradou druhej splátky. Pretože bola odporkyňa v omeškaní s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi do zosplatnenia úveru sumu 809,23 Eur a následne mala mu zaplatiť sumu neuhradených splátok 806,42 Eur dňa 9.10.2011, no túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Do konania na podporu odporkyne vstúpil vedľajší účastník. V písomnom podaní zo dňa 22.10.2014 žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že navrhovateľ proti odporkyni uplatňuje právo na peňažné plnenie na základe spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej obsah nemala odporkyňa možnosť ovplyvniť. Predmetný úver treba považovať v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g/, i/ zákona č. 258/2001 Z.z., a to výšku, počet, termíny

splátok istiny, úrokov, poplatkov a konečnú splatnosť úveru. Keďže z karty klienta vyplýva, že navrhovateľ odporkyni reálne vyplatil úver 667,82 Eur a odporkyňa navrhovateľovi splatila sumu 909,26 Eur, teda viac, za situácie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, je uplatnený nárok navrhovateľa v celom rozsahu neopodstatnený. Zmluva o úvere obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky. Konkrétne ustanovenie bodu 8 zmluvy o úvere o dohode o poskytnutí služby je absolútne neplatné podľa § 53 Občianskeho zákonníka a aj v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Naformulovaním tejto kvázi samostatnej dohody ide zo strany navrhovateľa o snahu vyhnúť sa posúdeniu ustanovení tejto dohody v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Toto zmluvné ustanovenie je na neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, jedná sa o výraznú nevyváženosť hodnoty vzájomných plnení podľa dohody. Navrhovateľ nanútil odporkyni dohodu o možnosti odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu strhol zo sumy úveru pri jeho vyplatení odporkyni. Úroková sadzba 68,89% ročne je neprimerane vysoká a predstavuje civilnoprávnu úžeru a toto ustanovenie o úroku z úveru je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 16.3.2015 reagoval na vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Poukázal na to, že dohoda o poskytnutí služby v zmysle bodu 8.1., 8.6 zmluvy o úvere je samostatným právnym úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere, čo vyplýva aj z toho, že táto dohoda zmluvnými stranami osobitne podpísaná. Zákon žiadny odklad splátok neupravuje, a preto bolo potrebné zmluvne zakotviť riešenie situácie, keď dlžník požiada o odklad splátok. Úver nebol odporkyni poskytnutý za úžernícke úroky, ako tvrdil vedľajší účastník, pričom inštitút civilnoprávnej úžery bol do právneho poriadku SR zavedený až zákonom č. 106/2014 Z.z., účinným od 1.6.2014, a nie je možné ho aplikovať na tento prípad; okrem toho nebolo preukázané splnenie konkrétnych podmienok daného ustanovenia.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, vedľajší účastník na strane odporkyne a ani ich zástupcovia, hoci boli riadne a včas predvolaní. Právna zástupkyňa navrhovateľa neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila v písomnom podaní zo dňa 14.1.2015, nežiadala odročit' pojednávanie. Vedľajší účastník na strane odporkyne neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal odročit' pojednávanie. Preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.7.2009, oznámenia o zosplatení úveru zo dňa 29.8.2011, fotokópie neprevzatej zásielky, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 28.7.2009, výpisu z úverovej karty odporkyne, výpisu z obchodného registra ohľadom navrhovateľa, správ o pobyte odporkyne, priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk.

Na základe žiadosti odporkyne z 22.7.2009 uzavreli účastníci dňa 28.7.2009 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX /ďalej len „zmluva“, v zmysle ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni ako dlžníkovi úver v sume 796,65 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť navrhovateľovi v 36 mesačných splátkach po 44,88 Eur, splatných vždy do 16. dňa v mesiaci. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba úveru vo výške 68,89%, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 65,12%, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 40,61 %, zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 818,96 Eur. Odporkyňa je v zmluve označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska. V bode 8.1. zmluvy je obsiahnutá dohoda zmluvných strán, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni na jej žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi uhradiť za túto službu odplatu 128,83 Eur. Podľa bodu 8.4. odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa bodu 8.1. písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi. Podľa bodu 13.1. zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou zmluvné dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere /ďalej len „zmluvných dojednaní“, nachádzajúce sa na zadnej strane zmluvy. V bode 5.1, 5.3 zmluvných dojednaní je uvedené, že za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu, ktorá je splatná v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa zmluvy, pričom zmluvná odmena predstavuje úročenie úveru ročnou úrokovou sadzbou uvedenou v zmluve. Zmluva neobsahuje dátum konečnej splatnosti

úveru. Podľa oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 28.7.2009 bola zročná prvá splátka úveru dňa 16.9.2009 a posledná splátka dňa 16.8.2012.

Z výpisu z úverovej karty odporkyne vyhotovenej ku dňu 17.12.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyplatil dňa 28.7.2009 odporkyňi úver vo výške 667,82Eur /po odpočítaní odmeny navrhovateľa 128,33 Eur za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru/, a odporkyňa splatila navrhovateľovi z úveru celkovo čiastku 909,26 Eur, pričom poslednú splátku uhradila odporkyňa dňa 17.8.2012, a evidovaný dlh predstavoval 706,42 Eur. Z výpisu z úverovej karty vyplýva, že okrem tohto úveru nebol odporkyňi zo strany navrhovateľa poskytnutý ďalší úver formou revolvingu.

Oznámením o zosplatnení zo dňa 29.8.2011 upozornil navrhovateľ odporkyňu na možnosť zosplatnenia všetkých splátok úveru, pretože odporkyňa bola v omeškaní so splácaním splátok č. 22,23,24 spolu v sume 134,64 Eur, pričom omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo 74 dní, a všetky záväzky zo zmluvy sa stanú splatnými, ak sa odporkyňa dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Z fotokópie neprevzatej zásielky vyplýva, že oznámenie o zosplatnení, ktoré navrhovateľ zaslal odporkyňi na adresu odporkyne uvedenú v zmluve, neprevzala odporkyňa v odbernej lehote.

Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier Národnej banky Slovenska získaného z webovej stránky www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v júli 2009 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 14,84 % ročne.

Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že s navrhovateľom uzatvorila zmluvu o úvere, na základe ktorej sa jej zaviazal vyplatiť sumu 796,65 eur. Nespomínala si, presne v akej výške jej navrhovateľ vyplatil úver na základe predmetnej zmluvy, ale údaje, ktoré sa nachádzajú v karte klienta môžu byť pravdivé, pokiaľ ide o výšku vyplateného úveru. Ďalej uviedla, že úver spočiatku splácala. Následne sa dostala do omeškania s niektorými splátkami. Požiadala navrhovateľa o možnosť odkladu splátok úveru. Úver použila na osobné potreby do domácnosti, na bežné výdavky. Nesúhlasila s uplatneným nárokom navrhovateľa. Zdal sa jej neprimerane vysoký úrok z úveru. Je možné, že odporkyňa aj s pomocou jej syna titulom tohto úveru navrhovateľovi uhradila celkovú sumu, ktorá vyplýva z karty klienta. Od mája 2015 je odporkyňa zamestnaná v Gumárňach Púchov, dosahuje zárobok 500 eur mesačne, z ktorého je jej strhávaná zrážka vo výške 300 eur mesačne na úhradu úveru, ktorý si vzala v Poštovej banke a.s.. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý pracuje brigádnicke v Beckove. Je nemajetná. Náklady na bývanie predstavujú cca 200 eur mesačne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

písm. g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

písm. i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 3 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol spotrebiteľský právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 28.7.2009 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporkyni ako dlžníkovi úver v sume 796,65 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v celkovej sume 818,96 Eur, a to zaplatením 36 mesačných splátok po 44,88 Eur mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere.

Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy a zmluvných dojednaní pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, zmluvných dojednaní používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní tovarov iným spotrebiteľom. Odporkyni poskytol úver navrhovateľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve a jej výsluchu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania /opak navrhovateľ ani netvrdil/.

Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 258/2001 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Tento termín je uvedený len v oznámení navrhovateľa o schválení úveru, ktoré oznámenie však nepodpísala odporkyňa. V zmluve a oznámení o schválení úveru absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 258/2001 Z.z.. V zmluve je uvedená len celková výška mesačnej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 4 ods. 3 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd dodáva, že zmluvné ustanovenie o riadnom úroku z úveru je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatné. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala úver splatiť v 36 mesačných splátkach s dojednanou úrokovou sadzbou 68,89% ročne. Súd mal za to, že úrok dojednaný v sadzbe 68,89% ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvná odmena (818,96 Eur) za poskytnutie úveru presahuje výšku poskytnutého úveru. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier

uvyverejnených Národnou bankou Slovenska pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v júli 2009 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 14,84 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve viac ako štvornásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

Súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenie bodu 8.1. zmluvy o úvere, v zmysle ktorého sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni na jej žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi uhradiť za túto službu odplatu 128,83 Eur. Samotná skutočnosť, že odporkyňa podpísala toto ustanovenie nepreukazuje, že bolo individuálne dojednané, pretože zo zmluvy je zrejmé, že bolo súčasťou formulárového textu zmluvy vopred pripraveného navrhovateľom. Predmetné ustanovenie zavádza značnú nerovnováhu do práv povinností účastníkov na neprospech spotrebiteľa, pretože v spojení s ustanovením bodu 8.4. zmluvy o úvere oprávňuje navrhovateľa strnúť uvedenú odmenu ihneď pri poskytnutí úveru, a započítať ju proti jeho záväzku vyplatiť odporkyni úver v dohodnutej výške. Odmena za túto službu je neprimerane vysoká, pretože dosahuje sumu takmer troch splátok úveru. Je pritom irelevantné, či odporkyňa využila možnosť odkladu splatnosti splátok. Táto služba bola odporkyni nanútená, poplatok za ňu slúži len záujmom navrhovateľa. Neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že uvedené zmluvné ustanovenie upravuje situáciu, ktorá ak by nebola dohodnutá medzi stranami, nedala by sa nahradiť zákonnou úpravou, pretože príslušné právne predpisy nezakazujú po uzavretí zmluvy o úvere zmluvným stranám v záujme splatenia úveru na žiadosť dlžníka uzatvoriť dohodu, ktorou by sa odložili splátky úveru. Zmluva je v tejto časti teda neplatná. Obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená súdmi za neprijateľnú (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 10C/291/2014-36 zo dňa 05.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/70/2015 zo dňa 27.5.2015).

Z tvrdení navrhovateľa v návrhu na začatie konania a zhodného tvrdenia odporkyne ako aj z výpisu z úverovej karty odporkyne mal súd za preukázané, že odporkyni bol vyplatený úver v sume 667,82 Eur a odporkyňa uhradila navrhovateľovi titulom predmetného úveru sumu 909,26 Eur. Splátky úveru sa podľa zmluvných dojednaní skladajú z istiny a riadneho úroku. Keďže predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, a odplatu za možnosť odkladu splátok započítal navrhovateľ na svoj záväzok neoprávnene vzhľadom na neplatnosť tohto zmluvného ustanovenia, bola odporkyňa povinná na základe zmluvy navrhovateľovi vzhľadom na uplatnený nárok vrátiť len istinu reálne poskytnutého úveru. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi uhradila sumu prevyšujúcu istinu úveru. Preto bol návrh na súd podaný v celom rozsahu nedôvodne. Súd potom návrh výrokom I. v celom rozsahu zamietol.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom k tomu, že návrh bol v celom rozsahu zamietnutý, má strana odporkyne v zmysle zásady úspechu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na plnú náhradu trov konania.

Odporkyňa si v konaní náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu jej trovy konania nevyplývajú, a preto jej súd výrokom II. náhradu trov konania nepriznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vykonal dva účelné úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia 20.10.2014, podanie vyjadrenia k veci 22.10.2014, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí pri hodnote sporu 706,42 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 51,45 Eur x 2 úkony, režijný paušál v uplatnenej výške 8,04 Eur za 2 úkony z roku 2014. Pretože je právny zástupca vedľajšieho účastníka platiteľom DPH, patria mu trovy právneho zastúpenia 118,98 Eur podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky zvýšené o 20% DPH (23,80 Eur). Vedľajší účastník má v konaní podľa § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, vrátane práva dať sa zastúpiť v konaní právnym zástupcom. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka po oboznámení sa s doručeným návrhom a jeho prílohami sa v písomnom podaní zo dňa 8.10.2014 venoval konkrétnym skutkovým okolnostiam uplatneného nároku, uviedol dôvody, pre ktoré nemožno

návrhu vyhovieť vzhľadom na to, že pre absenciu náležitostí v zmluve v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. je úver bezúročný a bez poplatkov, poukázal na príslušné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, na neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v predmetnej zmluve. Súd na základe argumentácie vedľajšieho na strane odporkyne návrh zamietol. Preto súd dospel k záveru, že uvedené úkony právnej služby boli potrebné pre účelné bránenie práv odporkyne, ktorú v konaní podporoval vedľajší účastník. Súd potom výrokom III. uložil navrhovateľovi povinnosť podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.