

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112233245
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7112233245.6

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: Územné bytové družstvo Košice - Ťahanovce so sídlom Bukureštská 12 Košice, IČO: 00594725 zastúpeného JUDr. Annou Lacovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Pražská 4 proti odporcovi: V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice, O. Č. G. - Z. Ť. zastúpený opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie sumy 5 482,35 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 482,35 EUR spolu s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 54,63 EUR od 1.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 134,40 EUR od 21.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 124,16 EUR od 21.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 124,16 EUR od 21.6.2012 do zaplatenia, zo sumy 124,16 EUR od 21.6.2012 do zaplatenia spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 124,16 EUR od 21.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 124,16 EUR od 21.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 124,16 EUR od 21.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 124,16 EUR od 21.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 124,16 EUR od 21.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 124,16 EUR od 21.12.2012 do zaplatenia, spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 124,16 EUR od 21.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 124,16 EUR od 21.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 133,19 EUR od 21.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 133,19 EUR od 21.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 133,19 EUR od 21.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 35,87 od 1.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 133,19 EUR od 21.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 133,19 EUR od 21.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 133,19 EUR od 21.10.2013 do zaplatenia, spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 133,19 EUR od 21.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 133,19 EUR od 21.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 133,19 EUR od 21.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 139,96 EUR od 21.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 139,96 EUR od 21.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 139,96 EUR od 21.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 139,96 EUR od 21.5.2014 do zaplatenia, spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 139,96 EUR od 21.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 122,96 EUR od 1.8.2014 do zaplatenia, zo sumy 139,96 EUR od 21.9.2014 do zaplatenia a sumu 397 EUR, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

P r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 329 EUR, ktorú sumu je odporca povinný zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa JUDr. Anne Lacovej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom návrhu, o ktorého zmenu požiadal písomne dňa 25.11.2014 a ktorého zmenu súd pripustil uznesením zo dňa 4.3.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 5 482,35 EUR spolu s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 EUR za

každý i začatý mesiac omeškania, zo sumy 54,63 EUR od 1.5.2011 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.5.2011 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.7.2011 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.8.2011 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.9.2011 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.10.2011 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.11.2011 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.12.2011 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.1.2012 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.2.2012 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.3.2012 do zaplata, zo sumy 134,40 EUR od 21.4.2012, zo sumy 124,16 EUR od 21.5.2012 do zaplata, zo sumy 124,16 EUR od 21.6.2012 do zaplata, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 124,16 EUR od 21.7.2012 do zaplata, zo sumy 124,16 EUR od 21.8.2012 do zaplata, zo sumy 124,16 EUR od 21.9.2012 do zaplata, zo sumy 124,16 EUR od 21.10.2012 do zaplata, zo sumy 124,16 EUR od 21.11.2012 do zaplata, zo sumy 124,16 EUR od 21.12.2012 do zaplata, spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 124,16 EUR od 21.2.2013 do zaplata, zo sumy 124,16 EUR od 21.3.2013 do zaplata, zo sumy 133,19 EUR od 21.4.2013 do zaplata, zo sumy 133,19 EUR od 21.5.2013 do zaplata, zo sumy 133,19 EUR od 21.6.2013 do zaplata, zo sumy 35,87 EUR od 1.8.2013 do zaplata, zo sumy 133,19 EUR od 21.7.2013 do zaplata, zo sumy 133,19 EUR od 21.9.2013 do zaplata, zo sumy 133,19 EUR od 21.10.2013 do zaplata, spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 133,19 EUR od 21.11.2013 do zaplata, zo sumy 133,19 EUR od 21.12.2013 do zaplata, zo sumy 133,19 EUR od 21.1.2014 do zaplata, zo sumy 139,96 EUR od 21.2.2014 do zaplata, zo sumy 139,96 EUR od 21.3.2014 do zaplata, zo sumy 139,96 EUR od 21.4.2014 do zaplata, zo sumy 139,96 EUR od 21.5.2014 do zaplata, spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 139,96 EUR od 21.7.2014 do zaplata, zo sumy 122,96 EUR od 1.8.2014 do zaplata, zo sumy 139,96 EUR od 21.9.2014 do zaplata, sumu 397 EUR titulom náhrady škody a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca je členom družstva- ÚBD Košice-Ťahanovce a nájomcom družstevného bytu nachádzajúceho sa v Košiciach na ulici A. Č.. X na X. poschodí, č. bytu XX.

V súlade s článkom 38 stanov družstva je odporca povinný platiť mesačné nájomne do 15.-dňa v bežnom mesiaci. Spolu s nájomným je povinný platiť aj zálohu na plnenia poskytované s nájomom bytu a čiastku úroku a úroku z úveru poskytnutého družstvu peňažným ústavom na výstavbu pripadajúcu na jeho byt. Odporca zaplatil platby nájomného za mesiace august, september, október, november 2010 a apríl 2011 oneskorene a v súlade s ustanovením § 697 OZ je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj zákonný poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však o 0,83 EUR za každý začatý mesiac z omeškania, ktorý mu bol vyúčtovaný vo výške 102,42 EUR. Platby nájomného za mesiace časť apríl 2011, máj, júl, august, september, október, november, december 2011 a január, február, marec, apríl, máj až jún 2012 nezaplatil vôbec, čím mu vznikol dlh na nájomnom vo výške 1 781,35 EUR.

Navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade nedoplatku listami zo dňa 11.3.2011 a 10.10.2011, na ktoré žiadnym spôsobom odporca nereagoval. Okrem súm titulom poplatku z omeškania vo výške 102,42 EUR a nezaplata nájomného vo výške 1 781,35 EUR sa domáhal navrhovateľ aj náhrady poplatku za vyhotovenie upomienky vo výške 3 EUR zo dňa 11.3.2011 a 8 EUR zo dňa 10.10.2011 na základe vnútrodružstevného predpisu č. 7/98 zo dňa 24.2.2011.

Odporcovi rozkazom na plnenie Okresného súdu Košice I spisovej značky 15C/258/2012-28 zo dňa 18.4.2013 bola uložená povinnosť vypratať predmetný byt a odovzdať ho navrhovateľovi. V exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Vargom bol odporca z bytu vypratán a jeho súčasný pobyt navrhovateľovi nie je známy. Tým, že odporca dobrovoľne nespĺnil toto vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Košice I vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 397 EUR titulom uhradených nákladov na vysťahovanie odporcu z predmetného bytu.

Odporca až do vypratania bytu neuhrádzal platby nájomného ani po výpovedi z nájmu bytu a za užívanie bytu navrhovateľovi dlží aj za obdobie júl až december 2012, február, marec, apríl, máj, jún, júl, september, október, november, december 2013 a za mesiace január, február, marec, apríl, máj, júl a august 2014 a na vyúčtovaní nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2012 a 2013, čím do doby vypratania bytu dlží navrhovateľovi ďalšiu sumu 3 190,58 EUR. Tým, že odporca užíval byt a užíval plnenia poskytované s užívaním bytu dochádzalo k jeho bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 ods. 1, 2 OZ. Keďže bezdôvodné obohatenie spočívalo vo výkonoch a nie je možné ho vydať, v súlade s ustanovením § 458 ods. 1 OZ odporca je povinný poskytnúť navrhovateľovi peňažnú náhradu,

ktorá spočíva v úhrade nedoplatkov na nájomnom a na službách spojených s užívaním bytu za obdobie od júla 2012 do septembra 2014, nedoplatku z vyúčtovania nákladov za rok 2012 a 2013 spolu s úrokom z omeškania vyplývajúcom z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ.

Odporca býval na adrese Košice, A. X, kde prevzal návrh na začatie konania spolu s poučeniami, avšak v priebehu konania sa odsťahoval na neznáme miesto, v registri pobytu obyvateľov má uvedenú adresu O. Č. G. - Z. Ľ. Odporca si neprevzal predvolanie na pojednávanie, nepreberal ani zásielky súdu preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z rozhodnutia o pridelení družstevného bytu vydaného Stavebným bytovým družstvom Košice I Vojenská 14 Košice súd zistil, že toto Stavebné bytové družstvo prideliло dňa 12.12.1989 uznesením č. 1169/61/89 odporcovi byt č. XX ,na X. poschodí, na ulici A. č. X v Košiciach.

Zo zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu súd zistil, že predmetný byt prevzal odporca do užívania dňa 10.1.1990.

Navrhovateľ predložil súdu rozpis výpočtu poplatku z omeškania, kde odporca meškal s platbami za mesiace august, september, október, november 2010 a apríl 2011 a tento poplatok z omeškania tvorí suma 102,42 EUR.

Ďalej predložil súdu prehľad platieb odporcu od apríla 2011 do 30.6.2012, z ktorého súd zistil, že odporca nezaplatil v tomto období na nájomnom a na službách spojených s užívaním bytu navrhovateľovi sumu 1 781,35 EUR.

Z ďalšieho prehľadu platieb za obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2014 predloženého navrhovateľom súd zistil, že za obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2014 je odporca dlžný na nájomnom a na službách spojených s užívaním bytu spolu s vyúčtovaniami za roky 2012 a 2013 sumu 3 190,58 EUR.

Z rozkazu na plnenie vydaného Okresným súdom Košice I spisovej značky 15C/258/2012-28 dňa 18.4.2013 súd zistil, že súd uložil odporcovi predmetný byt vypratať a odovzdať ho navrhovateľovi do 15.-tich dní od doručenia rozkazu na plnenie. Tento rozkaz na plnenie nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.9.2013.

Zo zápisnice z vykonania exekúcie vypratím bytu vyhotovenej exekútorským úradom JUDr. Ivana Vargu zo dňa 20.5.2014 súd zistil, že odporca bol vypratý z predmetného bytu, ktorý dovtedy užíval dňa 12.9.2014.

Odporca predložil súdu faktúru č. 12/2014, ktorú mu vyhotovil dodávateľ K2 Tour s. r. o. Kladenská 4 Košice, ktorý vynaložil náklady na sťahovanie bytu z A. X. č. X na X. poschodí a to výmena fab vložky a doprava v sume 397 EUR. Uvedenú sumu vyplatil navrhovateľ vyššie uvedenému dodávateľovi dňa 29.9.2014 ,čo súdu navrhovateľ preukázal výpisom z účtovnej evidencie navrhovateľa.

Navrhovateľ predložil súdu vyúčtovanie nákladov za byt odporcu od 1.1. do 31.12.2012, z ktorého súd zistil, že v uvedenom období vznikol odporcovi nedoplatok vo výške 35,87 EUR. Uvedené vyúčtovanie prevzal odporca dňa 31.5.2013 čo potvrdil svojím podpisom.

Ďalej navrhovateľ predložil súdu vyúčtovanie nákladov za byt odporcu od 1.1.2013 do 31.12.2013, z ktorého súd zistil, že odporcovi vznikol nedoplatok vo výške 122,96 EUR.

Podľa ustanovenia § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 1, 2 citovaného zákona spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 697 citovaného zákona ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5 dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 456 citovaného zákona predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa ustanovenia § 458 ods. 1 citovaného zákona musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle tohto ustanovenia výška úrokov z omeškania do 31.1.2013 bola vo výške 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 4 citovaného nariadenia vlády poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že odporca bol členom družstva Územné bytové družstvo Košice - Ťahanovce a nájomcom bytu č. XX, na X. poschodí, na ulici A. č. X, v Košiciach do 1.7.2012. Od tohoto dňa predmetný byt začal užívať bez právneho dôvodu. Na základe toho bolo vydané rozhodnutie Okresného súdu Košice I - rozkaz na plnenie spisovej značky 15C/258/2012-28 dňa 18.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2013. Keďže odporca dobrovoľne nevypratá predmetný byt na základe tohto rozkazu na plnenie, odporca musel požiadať súdneho exekútora JUDr. Ivana Vargu o vypratanie odporcu z predmetného bytu. Vypratanie bytu súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Vargom bolo vykonané dňa 12.9.2014. Pri tomto vypratání bytu vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 397 EUR a to titulom sťahovania bytu, výmena fab vložky a doprava, ktorú uskutočnil dodávateľ K2 Tour s. r. o. Kladenská 4 Košice.

Navrhovateľ preukázal súdu, že uvedenému dodávateľovi zaplatil faktúru vo výške 397 EUR. Túto sumu súd priznal navrhovateľovi titulom náhrady škody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 420 ods. 1 OZ.

Pokiaľ bol odporca nájomca vyššie citovaného bytu, nezaplatil navrhovateľovi za časť mesiaca apríl 2011 do júla 2012 na nájomnom a na službách spojených s užívaním bytu sumu 1 781,35 EUR. Ďalej oneskorene zaplatil zálohové platby za mesiace august, september, október, november 2010 a apríl 2011, čím mu vznikol nedoplatok vo výške 102,42 EUR. V období od 1.7.2012 do 30.9.2014 keď užíval predmetný byt bez právneho dôvodu vzniklo odporcovi bezdôvodné obohatenie v sume 3 190,58 EUR, ktoré súd vyčíslil ako nedoplatok na nájme a na službách spojených s užívaním bytu, pretože bezdôvodné obohatenie tu spočívalo vo výkonoch. Za toto obdobie vznikol odporcovi nedoplatok aj na

vyúčtovaní služieb vo výške 35,87 a 122,96 EUR. Takto vzniklo odporcovi bezdôvodné obohatenie v sume 3 1790,58 EUR za obdobie od júla 2012 do septembra 2014.

Navrhovateľ dostatočne preukázal súdu svoj nárok, predložil všetky dôkazy o svojom nároku voči odporcovi, súd preto považoval nárok navrhovateľa za úplne preukázaný. Na základe uvedeného preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 5 482,35 EUR. Poplatok z omeškania priznal navrhovateľovi za obdobie pokiaľ bol odporca členom družstva a nájomcom predmetného bytu v zmysle vyššie citovaného nariadenia vlády a za obdobie od júla 2012 do septembra 2014 mu priznal úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaného nariadenia vlády. Celkovo priznal navrhovateľovi súd poplatok z omeškania a úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože ho uplatňoval navrhovateľ v správnej výške a za správne obdobia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v sume 329 EUR. Výška týchto trov spočíva v súdnom poplatku zaplatenom navrhovateľom za návrh na začatie konania.

Trovy právneho zastúpenia súd navrhovateľovi nepriznal, pretože si tieto trovy právneho zastúpenia navrhovateľ nevyčísliť do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia podľa § 151 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 2 citovaného zákona ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Trovy konania je odporca povinný zaplatiť v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. právnej zástupkyňi navrhovateľa JUDr. Anne Lacovej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné podľa § 202 ods. 1 O. s. p. okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Odvolanie možno podať len proti výroku o trovách konania, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresný súd Košice I v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd 1. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd 1. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym
skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti
alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu 1. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia
veci.