

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/272/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211492  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615211492.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Košice, IČO: 35 923 130, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o. Jilemnického 30,,036 01 Martin proti žalovanému O. E., G. XX.XX.XXXX, K. L., M. L., štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou N. O., zamestnankyňou Okresného súdu J., v konaní o zaplatenie 2365,50 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2365,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 17.09.2013 do zaplatenia, na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 262,28 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec zo 07.10.2015 číslo konania 11C/272/2015-19.

Žalovaný je povinný zaplatiť na súdnom poplatku na účet Okresného súdu Lučenec 141,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2365,50 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo 06.08.2015 číslo konania 2T/116/2015 -413, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.08.2015 bol uznaný vinným z pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 221 odsek 1,3 písm., a Tr. zákona a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 9 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 3 rokov.

Žalovaný bol odsúdený za skutok spočívajúci v tom, že 02.05.2013 v Lučenci ako obchodný zástupca predajcu Partner Slovakia s.r.o. so sídlom Námestie republiky 26 Lučenec, prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. uzavrel na meno N. C. G. XX.XX.XXXX K. Š. XXX/XXB L., zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXXXXX N. Č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1953.-Eur na nákup rôzneho tovaru, pôžička mala byť splácaná 48 mesačných splátkach, pričom pôžičku uzavrel bez vedomia klienta, do dnešného dňa pôžička nie je vôbec splácaná a, čím bola spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. spôsobená škoda.

Žalobca ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných.

Žalobca poukázal na ustanovenie § 33 odsek 2 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb podľa ktorého ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa

alebo ak niekto koná za iného bez plnomocenstva, je z tohto konania zaviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli. Ak splnomocniteľ neschváli prekročenie plnomocenstva alebo konanie bez plnomocenstva, môže osoba, s ktorou sa konalo, od splnomocnenca požadovať buď splnenie záväzku, alebo náhradu škody spôsobenej jeho konaním.

Vzhľadom na citované ustanovenie Občianskeho zákonníka žalobca si uplatňuje svoje nároky voči žalovanému v rovnakom rozsahu, a vakom by bola zaviazaná na plnenie dlžníčka N. C..

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 odsek 1 citovaného zákona, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti uhradiť dlžnú sumu, preto je povinný zaplatiť úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, pretože okolnosti tvrdené žalobcom vyplývajú z pripojených listinných dôkazov, zo zmluvy o pôžičke z 02.05.2013 ako aj z právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec zo 06.08.2015 číslo konania 2T/116/2015-413.

Miesto terajšieho pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť a preto na ochranu jeho záujmov bola ustanovená opatrovníčka, zamestnankyňa U.I. A. J..

Uznesením súdu z 03.12.2015 bol žalovaný prostredníctvom svojej opatrovníčky vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadrila, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, preto vznikli zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 Os.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 262,28 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 101,24 Eur, 2x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu sú v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1 a 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Žalobca je v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov v súlade s § 4 odsek 2 písm.i zákona číslo 71/1992 Zb. Preto súdny poplatok je povinný zaplatiť žalovaný. Výška súdneho poplatku predstavuje sumu 141,50 Eur.

Podľa § 4 odsek 2 písm. i zákona číslo 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, od poplatku sú oslobodení navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom,

Podľa § 2 odsek 2 citovaného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa pol. 1 písm.a Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zák.č. 71/1992 Zb. súdny poplatok predstavuje z návrhu na začatie konania 6% z ceny predmetu konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia písomného vypracovania rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.