

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715207418
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715207418.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.Á. A. XX, XXX XX A., štátna občianka SR a otec L. E., nar. XX.X.XXXX, K. Z. Č.. XX, XXX XX Z., štátny občan SR, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. E. podala dňa 4.12.2015 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáha zverenia mal. E., G.. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a zároveň určenia vyživovacej povinnosti otcovi mal. E. vo výške 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci.

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/65/2015 súd zistil, otec maloletého E. podal na tunajší súd dňa 30.11.2015 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým sa domáha zverenia mal. E. do osobnej starostlivosti matky, pričom navrhol súdu určiť otcovi povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 80,- € mesačne najneskôr k poslednému dňu v mesiaci. Zároveň sa týmto návrhom domáha úpravy styku otca s mal. E. tak, že bude oprávnený stretávať sa s ním každý párný týždeň od piatka 15:00 hod. do nedele 18:00 hod., ďalej počas vianočných, veľkonočných a štátnych sviatkov, na Silvestra a Nový rok každý párný rok.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I., veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania („litispedencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Začatie konania podaním návrhu má vplyv na procesné vzťahy, ktoré vznikli medzi účastníkmi konania. K procesným účinkom začatia konania patrí vznik prekážky začatej veci podľa § 83 O.s.p..

Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/1/2015 a 7P/65/2015 mal súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci: otec L. E., nar. XX.X.XXXX, matka L. Š., nar. XX.XX.XXXX a maloleté dieťa E. E., nar. XX.X.XXXX, rovnaký predmet konania: úprava rodičovských práv a povinností k mal. E. a rovnaké skutkové okolnosti: maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu otca L. E. a matky L. Š., ktorí spolu v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté dieťa je v starostlivosti matky, z domácnosti otca sa odsťahovala aj s dieťaťom v septembri 2015. Obidvaja rodičia žiadajú zveriť mal. E. do starostlivosti matky a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého prejavuje záujem stretávať sa s maloletým aj bez prítomnosti matky.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vedené pod sp. zn. 2P/1/2015 (ktoré začalo neskôr) v zmysle § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 7P/65/2015, ktoré začalo skôr, a to na návrh podaný dňa 30.11.2015. Zastavenie konania neznamena, že o tejto otázke sa nebude konať a rozhodovať, o úprave práv a povinností rodičov k mal. E. bude rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod. sp. zn. 7P/65/2015. K zastaveniu tohto konania došlo len z dôvodu, že o tom, čoho sa matka návrhom domáha, sa už skôr začalo konanie na návrh otca a nie je prípustné, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).